

# INKASSONÄMNDEN

---

Uttalande  
den 28 september 2009  
Dnr 105/2009

Anmälare: En privatperson

Inkassoombud: Landskrona kommun, inkassoenheten

Frågeställningar: Ansökan om betalningsföreläggande när lång tid förflutit efter inkassokrav

## Anmälares uppgifter

Anmälares fick ett betalningsföreläggande från kronofogdemyndigheten den 11 mars 2009. Fordran avsåg elförbrukning från 2006. Han hade inte innan betalningsförelägget fått någon faktura, någon påminnelse eller något inkassokrav. Den ursprungliga skulden har kompletterats med ränta och avgifter för inkassokrav och ombudskostnader. Han kontaktade kommunen som svarade honom att det inte fanns tid för andra åtgärder eftersom skulden snart var tre år gammal. Anmälares menar att han inte fått möjlighet att göra rätt för sig och ifrågasätter om denna handläggning är i enlighet med god inkassosed.

## Kommunens uppgifter

Anmälares sade upp sitt elavtal den 1 maj 2006 på grund av avflyttning från kommunen och meddelade också en ny adress till vilken flytträknings skulle skickas. Avläsning skedde och flytträknings skickades till den nya adressen den 2 maj 2006. Räkningen hade förfallodag den 31 maj 2006 och betalades inte. Inkassokrav enligt 5 § inkassolagen skickades den 14 juni 2006, också detta till den nya adressen. Inte heller därefter betalades räkningen. Varken räkning eller kravbrev har kommit i retur till kommunen. Kommunen bestämde sig för att avvakta med rättsliga åtgärder mot anmälares då denne vid tillfället hade så stora skulder att det inte var meningsfullt att fullfölja med en ansökan om betalningsföreläggande. Med jämna intervall kontrollerade kommunen anmälares betalningsförmåga och nu i år (2009) visade kontrollen att det skulle kunna finnas utrymme för utmätning. Den 5 februari 2009 ansökte kommunen därför om betalningsföreläggande mot anmälares. - Anmälares har betalat skulden och ärendet har återkallats.

## Inkassonämndens bedömning

Det finns i och för inget hinder mot att driva in en gammal fordran som är förfallen till betalning och inte preskriberad. Men om mer än sex månader har förflutit från det att ett inkassokrav skickades till gäldenären bör en betalningspåminnelse föregå en

# INKASSONÄMNDEN

---

indrivningsåtgärd för att bereda gäldenären möjlighet till frivillig betalning. När kommunen i detta fall ansökte om betalningsföreläggande mot anmälaren har en period om närmare tre år förflutit utan att kommunen på något sätt har påmint anmälaren om sin fordran. Nämnden anser att kommunen härigenom inte handlat i enlighet med god etik i inkassoverksamhet.

Ränta löper på fordran tills den betalas varför kommunen har varit berättigad att fordra ränta på beloppet tills skulden är betald. Vid en ansökan om betalningsföreläggande har borgenären normalt rätt till ersättning för ansökningsavgift, ombudsarvode och inkassokrav som skickats enligt lag. Det skulle i och för kunna diskuteras om kommunen i detta fall skulle avstå från kravet på ersättning för ansökan om betalningsföreläggande när nämnden nu i efterhand funnit att det borde ha skickats en betalningspåminnelse innan kommunen vidtog indrivningsåtgärder. Å andra sidan har anmälaren vetat om att han hade en skuld till kommunen och har således kunnat göra rätt för sig utan en påminnelse. Med hänsyn härtill och till att kommunen faktiskt har en laglig rätt att få ersättning för sina indrivningskostnader nöjer sig nämnden med dessa synpunkter.

Med detta uttalande avslutar nämnden handläggningen av ärendet.

\*\*\*

Detta uttalande har beslutats enhälligt av ordföranden Ulla Erlandsson samt ledamöterna Elisabet Malmström och Charlotte Strandberg.



/Ulla Erlandsson/  
Ordförande



/Claes Månsson/  
Sekreterare