

INKASSONÄMNDEN

Uttalande
den 26 november 2010
Dnr 109/2010

Anmälare: En privatperson

Inkassoombud: Intrum Justitia Sverige AB

Frågeställningar: Handläggning när inkassokrav har kommit i retur från posten. Specifikation av fordran.

Anmälares uppgifter

Anmälares fick den 1 juni 2010 ett inkassokrav från inkassoombudet avseende en fordran och en borgenär vilka han inte kände till. Han bestred kravet och begärde underlag för detta. Två dagar senare fick han handlingar avseende samma fordran från kronofogdemyndigheten. Efter påpekande till kronofogdemyndigheten och inkassoombudet återkallades kravet.

Inkassoombudet har senare upplyst honom om vilket bolag som avtalet ursprungligen ingåtts med. Avtalet med detta bolag är sedan länge uppsagt. Inkassoombudet borde kontrollera sina kundbolag och inte arbeta med ett "ökant bluff-faktura företag". En lätt sökning på nätet skulle visa vilket oseriöst företag det rör sig om.

På det inkassokrav som bifogats anmälares anges – förutom kapitalbelopp, upplupen ränta och inkassokostnad – att fordran avser "WEBBHOTELL".

Anmälares har också bifogat den handling genom vilken han påstår sig ha sagt upp avtalet med det ursprungliga bolaget. Uppsägningen är daterad i december 2008 och avser två angivna webb-adresser. Anmälares kundnummer är också angivet.

Inkassoombudets uppgifter

I maj 2010 registrerades ett inkassoärende avseende anmälares och inkassokrav sändes ut. Då betalning inte kom in lämnades en ansökan om betalningsföreläggande till kronofogdemyndigheten. Därefter kom det inkassokrav som skickats till anmälares i retur från posten. Man gjorde då en efterforskning beträffande adressen och ett inkassokrav tillställdes anmälares på den nya adressen. Den tidigare angivna ansökningen om betalningsföreläggande återkallades därefter.

Sedan anmälares bestritt kravet kontaktade inkassoombudet borgenären som klargjorde att det ursprungliga avtalet ingåtts med ett annat bolag som förvärvats av det bolag som nu står som borgenär. Anmälares hade informerats om borgenärsbytet per brev och information om överlåtelsen hade även funnits på det första bolagets hemsida. Inget av bolagen har mottagit någon uppsägning från anmälares. Anmälares har betalt alla tidigare årsavgifter och den faktura som ligger till grund för kravet har tillställts anmälares.

INKASSONÄMNDEN

Inkassonämndens bedömning

Sedan det första inkassokravet som skickades till anmälaren kommit i retur från posten måste inkassoombudet ha insett att anmälaren inte har fått del av något inkassokrav.

Inkassoombudet borde då omedelbart ha återkallat sin ansökan om betalningsföreläggande hos kronofogdemyndigheten och ha skickat ett nytt inkassokrav till anmälaren på dennes nya adress. Istället för att göra så underrättades kronofogdemyndigheten om anmälares nya adress. Detta fick till följd att anmälaren nåddes av en ansökan om betalningsföreläggande innan han fått del av inkassokravet. Detta är naturligtvis inte acceptabelt. Nämnden finner således att inkassoombudet härigenom inte har uppfyllt kraven på god etik i inkassoverksamhet.

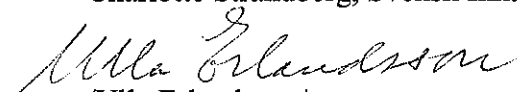
Anmälares har gjort gällande att han på uppgifterna i inkassokravet inte känt igen fordran. Inkassokravet innehåller - såvitt har kunnat utredas - endast noteringen "WEBBHOTELL" som upplysning om vad fordran avser. Utgångspunkten måste vara att en gäldenär på ett säkert sätt ska kunna identifiera fordran med ledning av de i inkassokravet lämnade uppgifterna. Uppgiften på inkassokravet skulle med fördel ha kunnat kompletteras med t.ex. uppgift om vilken domän som avsågs eller med kundnummer.


Anmälares har också uppgett sig inte känna igen den i inkassokravet uppgivna borgenären och att han sedan lång tid tillbaka har sagt upp avtalet med den ursprungliga borgenären. Det är dock tvistigt mellan parterna om anmälares har underrättats om överlåtelsen av fordran till borgenären. Vidare är det tvistigt om anmälares har sagt upp avtalet och om den faktura som ligger till grund för kravet tillställts honom. Inkassoombudets uppgift om att samtliga årsavgifter för den aktuella tjänsten har betalats av anmälares och således även efter överlåtelsen av fordran har dock inte tillbakavisats av anmälares. Eftersom flera omständigheter av betydelse i ärendet således är tvistiga saknar Inkassonämnden förutsättningar för att kunna göra någon ytterligare bedömning av handläggningen.

Anmälares har slutligen påstått att inkassoombudet borde ha avböjt att driva in fordran för ett "ökant bluff-faktura företag" med hänvisning till vad som kan framkomma vid sökning på internet. Inkassonämnden finner inte visat att inkassoombudet på grund av omständigheter hänförliga till borgenärsbolaget borde ha avböjt att driva in fordran.

Med dessa uttalanden avslutar nämnden handläggningen av detta ärende.

Detta uttalande har beslutats enhälligt av ordföranden Ulla Erlandsson samt ledamöterna Per Holmgren, Finansbolagen Förening, Elisabeth Malmström, Svenska Bankföreningen och Charlotte Strandberg, Svensk Inkasso.


/Ulla Erlandsson/
Ordförande


/Anna Marcusson/
Tf. sekreterare