

INKASSONÄMNDEN

Uttalande
den 26 november 2010
Dnr 110/2010

Anmälare: En privatperson

Inkassoombud: Alpidus Inkasso AB

Frågeställningar: Fråga om bristande information till borgensman och otillbörlig påtryckning

Anmälares uppgifter

Anmälararen har gått i borgen för ett bolags åtagande avseende ett tillväxtlån enligt ett skuldebrev beviljat av ALMI Företagspartner (ALMI), till vilket inkassoombudet är en bifirma. I ett brev från inkassoombudet den 13 augusti 2010 informerades han om följande:

”på grund av utebliven betalning enligt vårt inkassokrav har följande ärenden i dag lämnats till Kronofogdemyndigheten för ansökan om betalningsföreläggande. Vill ni att ansökan ska återkallas från Kronofogdemyndigheten bör ni omgående inbetala resterande skuld.”

Anmälan har följande synpunkter på inkassobolagets hantering.

1. En fordran på honom som borgensman kan knappast ha uppstått då man aldrig aviserat honom realisation/utnyttjandet av säkerheten för krediten (borgen). Det är först vid en begäran om infriande av borgensåtagandet som en fordran uppstår.
2. Han informeras aldrig om att gäldenären missköter sina åtaganden.
3. Han ges ingen chans att reagera eller infria sitt borgensåtagande utan istället meddelar inkassoombudet att ärendet sänts till Kronofogdemyndigheten.
4. På en direkt fråga uppger inkassoombudet att ansökan trots att det står så i brevet inte har skickats till Kronofogdemyndigheten utan att man gör detta först efter några dagar för att borgensmannen ska få en chans att reagera.

I en senare inkommen skrift har anmälararen framfört synpunkter på att inkassobolaget inte skickat påminnelser till honom vid gäldenärens misskötsamhet avseende en överenskommen avbetalningsplan.

Inkassoombudets uppgifter

ALMI skickar alltid en kopia på kravbrevet till bolaget (gäldenären) för kännedom till borgensmannen. Kravbrevet till bolaget och kännedomskopian till borgensmannen skickas ut om bolaget är 20 dagar sen med en månadsinbetalning. Bolaget har under en period om tre år fram till den 20 februari 2010 fått nio kravbrev på grund av obetald månadsavi och lika många gånger har anmälararen, i egenskap av borgensman, genom en kännedomskopia fått del av kravbrevet och erhållit meddelande om att bolaget inte sköter sina åtaganden. Då ingen

INKASSONÄMNDEN

betalning erlades och ingen uppgörelse träffades sades lånet upp till omedelbar betalning den 15 mars 2010. I samband med detta skickade ALMI en rekommenderad försändelse till anmälaren och krävde infriande av hans borgensåtagande senast den 25 mars 2010. Av kravbrevet framgår att ALMI avser att vidta rättsliga åtgärder mot honom om borgensåtagandet inte infrias eller överenskommelse inte träffas om annat. Lånet är nu uppsagt till betalning i sin helhet och borgensmännen har blivit krävda att infria sina åtaganden. Efter den dagen finns inga fler betalningsförsummelser från låntagaren att meddela borgensmännen och ALMI har fullgjort sin meddelarskyldighet mot dem.

Nu vidtar inkassoombudets inkassohantering. Gälldenär och borgensmän hanteras då i separata ärenden. Om en överenskommelse träffas med gälldenären (bolaget) om en avbetalningsplan avvaktar inkassoombudet normalt med att inleda ett förfarande mot borgensmannen tills det visat sig att uppgörelsen inte följs. Under aktivt inkasso gäller beträffande borgensmän att om det har gått upp till fyra månader sedan inkassokravet skickades ut eller annan kontakt med gälldenären togs kan rättslig åtgärd inledas utan ytterligare förvarning. När det gått längre tid än så skickas en påminnelse. Även om en kortare period än fyra månader gått skickas alltid ett kännedomsbrev till borgensmannen med kopia av en ansökan beträffande gälldenären. Detta sker som en "service" för att undvika att ansökningar skickas in i onödan och för att fånga upp ärenden där missförstånd skett. Inkassoombudet håller alltid inne ansökan i fem arbetsdagar efter det att kännedomsbrevet skickats ut innan ansökan rent faktiskt skickas till berörd rättslig instans.

I förevarande ärende kom ingen betalning in och ingen uppgörelse träffades varför inkassoombudet den 7 april 2010 skickade ett inkassokrav till anmälaren. Samtidigt skickades ett inkassokrav till bolaget. Under perioden maj – augusti 2010 har inkassoombudet vid tre tillfällen varit i kontakt med anmälaren per telefon. Eftersom betalning saknades skickade inkassoombudet den 13 augusti 2010 det av anmälaren citerade brevet för kännedom till anmälaren. Tack vare kännedomsbrevet kontaktade anmälaren inkassoombudet och en överenskommelse om betalningsplan kunde träffas med bolaget. Eftersom en uppgörelse träffades med bolaget skickades ansökan om betalningsföreläggande aldrig in utan ärendet mot anmälaren är nu vilande.

Inkassonämndens bedömning

Av vad anmälaren har anfört och av vad som i övrigt framkommit i ärendet framgår att anmälaren inte riktar någon kritik mot ALMI. Genom ALMI har anmälaren också fått den information som han har rätt till om att gälldenärsbolaget misskött sina betalningar och om att ALMI krävde att han infriade sitt borgensåtagande. Vid sådant förhållande kan det inte krävas av inkassoombudet att det ånyo ska informera om detta när själva inkassohanteringen påbörjas. Någon kritik kan således inte riktas mot inkassoombudet för bristande information till borgensmannen.

Vad sedan gäller det som anmälaren anför under punkterna 3 och 4 är det klarlagt att inkassoombudet regelmässigt skickar ett s.k. kännedomsmeddelande om att ansökan om betalningsföreläggande lämnats till kronofogdemyndigheten trots att ombudet rent faktiskt avvaktar med ansökan i fem arbetsdagar efter det att detta meddelande skickats. I meddelandet finns en skuldsammanställning med ett belopp att betala. Sammanställningen innehåller bl.a. ett belopp om 800 kr avseende inkassokostnader. Av detta belopp torde i vart fall ansökningsavgiften till kronofogdemyndigheten inte ha uppkommit eftersom ansökningen

INKASSONÄMNDEN

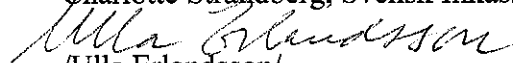
ännu inte givits in till kronofogdemyndigheten.

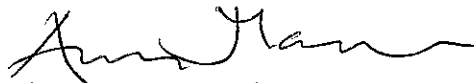
Nämnden vill med anledning av det beskrivna tillvägagångssättet anföra följande. All information till gäldenären och borgensmannen ska självfallet vara korrekt och otillbörliga påtryckningar får inte ske. Formuleringen i det s.k. kännedomsbrevet återger inte på ett korrekt sätt vilken handläggning som inkassoombudet rent faktiskt vidtagit och att skicka kännedomsbrevet är därför inte förenligt med god etik i inkassoverksamhet. Formuleringen syftar uppenbarligen till att utöva viss påtryckning beträffande betalning. Eftersom underrättelsen således innehåller felaktiga uppgifter avseende såväl vilka åtgärder som vidtagits som det aktuella skuldbeloppet måste den anses innehålla en otillbörlig påtryckning. Detta är inte heller förenligt med god etik i inkassoverksamhet.

Vad slutligen gäller anmälares invändning om att ingen påminnelse skickats till honom som borgensman om att gäldenären (bolaget) inte följt avbetalningsplanen noterar nämnden följande. ALMI har genom rekommenderat brev underrättat anmälares om att borgensförbindelsen ska infrias. Under förutsättning att ALMI eller inkassoombudet inte meddelat något annat åligger det då borgensmannen att hålla sig underrättad om huruvida en avbetalningsplan träffas med gäldenären och om denna följs.

Med dessa uttalanden avslutar nämnden sin handläggning av detta ärende.

Detta uttalande har beslutats enhälligt av ordföranden Ulla Erlandsson samt ledamöterna Per Holmgren, Finansbolagen Förening, Elisabeth Malmström, Svenska Bankföreningen och Charlotte Stråndberg, Svensk Inkasso.


/Ulla Erlandsson/
Ordförande


/Anna Marcusson/
Tf. sekreterare