

INKASSONÄMNDEN

Uttalande
den 23 maj 2012
Dnr 117/2011

Anmälare: En enskild näringsidkare

Inkassoombud: Prioritet Inkasso AB

Frågeställningar: Fråga om prövning av fordringen och inkassokrav gällande bestridd fordran

Anmälares uppgifter

Inkassoombudet har framställt inkassokrav trots att den bakomliggande fordringen har bestritts. Den 4 mars 2011 träffade hon ett "påtvingat" avtal under telefonsamtal med borgenären om abonnemang och utförande av en hemsida på Internet. Den 25 april fick hon en faktura från borgenären som var skickad genom Prioritet klientmedel. Fakturan bestreds direkt till borgenären i rekommenderat brev och via fax. Grunden för bestridandet – "jag blev svikligt lurad in i avtalet" - var skriven direkt på fakturan som således återsändes. Den 31 maj skickade borgenären, via Prioritet klientmedel, en betalningspåminnelse, vilken hon bestred genom att skriva "bestrides enligt tidigare faktura bestridande" på betalningspåminnelsen. Hon skickade den via fax till borgenären och Prioritet. Rekommenderat brev sändes till borgenären. Hon fick ett brev den 3 juni från Prioritet Inkasso i vilket hon uppmanades att skriftligen redogöra för anledningen till bestridandet för att hennes bestridande skulle kunna godtas. Den 13 juni sände hon i rekommenderat brev en kopia av det ursprungliga bestridandet till Prioritet Inkasso. Den 15 juni inkom därifrån ett inkassokrav. Dagen därpå bestred hon inkassokravet i ett rekommenderat brev.

Inkassoombudets uppgifter

Enligt det avtal som reglerar mellanhavandena mellan Prioritet Inkasso och borgenären förbinder sig borgenären att endast ge in ostridiga inkassouppdrag. När Prioritet Inkasso fick uppdraget att inkassera fordringen, fanns det inte något som gav vid handen att det skulle föreligga någon oklarhet avseende gäldenärens betalningsskyldighet. Gäldenärens invändning mot inkassokravet framställdes inledningsvis utan att någon grund för inställningen angavs. Anmälaren ombads i skrift att utveckla grunden för sin inställning. Det ursprungliga bestridandet hade inte kommit in till Prioritet Inkasso. Den 16 juni, dagen efter inkassokravet, fick Prioritet Inkasso en något mer förtydligande redogörelse för bestridandet varefter Prioritet Inkasso gjorde klart för borgenären att fortsatt handläggning förutsatte en ansökan om stämning. Borgenären återkallade ärendet och inkassoärendet är avslutat.

Inkassonämndens bedömning

I 8 § inkassolagen föreskrivs att inkassoåtgärd inte bör vidtas om det föreligger sannolika skäl att en fordran inte är lagligen grundad eller om fordringen annars framstår som obefogad. Av

INKASSONÄMNDEN

detta följer att ett inkassoombud har en skyldighet att åtminstone på något sätt pröva grunden för kravet, t.ex. genom en individuell prövning av omständigheterna rörande fordran eller genom att ombudet bedömer att borgenärens rutiner är tillräckliga för att förhindra att ogrundade krav framförs. Det är således inte tillräckligt att inkassoombudet helt förlitar sig på borgenärens uppgifter i frågan om en fordran är lagligen grundad utan att alls överväga dessa uppgifter och – innan inkassokrav framförs – pröva antingen fordringen eller borgenärens rutiner (jfr nämndens uttalanden dnr 27/2001, 104/2009 och dnr 114/2010).

I Datainspektionens allmänna råd för tillämpning av inkassolagen sägs bl.a. följande (s. 19): ”Enligt god inkassosed bör inkassobolaget därför snarast möjligt utreda om en invändning från gäldenären har fog för sig. Ett inkassoombud bör underrätta borgenären om invändningen och begära besked om dennes inställning.” Vidare sägs, (s 21), att ”Om flera gäldenärer riktar samma invändning mot en viss borgenärs anspråk, t.ex. att en annons inte har beställts, finns det ofta skäl för inkassoombudet att ifrågasätta om fordran är lagligt grundad. Ombudet bör under sådana förhållanden inte åta sig uppdraget.”

I detta fall har fakturan och betalningspåminnelser, såvitt framgår av handlingarna, utsänts av borgenären (med Prioritet klientmedel angiven som betalningsmottagare). Det framgår att inkassoombudet inte fått del av ett motiverat bestridande innan inkassokrav sändes ut. All skriftväxling, i vilken anmälaren angett att hon ”blivit svikligen lurad in i avtalet” har dessförinnan ställts direkt till borgenären. Så snart inkassoombudet fått klart för sig att fordringen bestreds och att anmälaren angav en saklig grund för bestridandet har inkassoombudet upplyst borgenären om att vidare handläggning förutsatte en stämningsansökan. Det finns inget som tyder på att inkassoombudets hantering står i strid med god etik i inkasso verksamhet i detta hänseende.

Ett inkassoombud måste iakta noggrannhet i avtalsrelationer och vid behov förklara för uppdragsgivaren förutsättningarna för att driva in fordringar genom den summariska processen. Inkassonämnden utgår ifrån att Prioritet Inkasso gör det.

Med detta uttalande avslutar nämnden handläggningen av ärendet.



/Ulla Erlandsson/
Ordförande



/Claes Månsson/
sekreterare