

# INKASSONÄMNDEN

---

Uttalande  
den 9 maj 2011  
Dnr 116/2011

**Anmälare:** Ett handelsbolag

**Inkassoombud:** Auktoritet Inkasso AB

**Frågeställningar:** Hantering av fordran som grundas på en förlikningsöverenskommelse (tillägg för ränta och kostnader liksom avisering). Ansökan om betalningsföreläggande när fordran omfattas av förlikningsöverenskommelse.

## Anmälares uppgifter

Bolaget hade beställt tjänster avseende utveckling av en webbapplikation från borgenären. Efter att tvist uppkommit ingicks en förlikning mellan gäldenären och borgenären i november 2010. Av förlikningsavtalet framgår vad som omfattas av förlikningen, vilka belopp som ska betalas i olika rater och till vilket konto liksom att avtalet ersätter samtliga tidigare överenskommelser och avtal mellan parterna samt att parternas samtliga mellanhavanden med anledning av denna tvist är slutligt reglerade.

Borgenären har anlitat ett inkassoombud för att ombesörja avisering och bevakning av fordran enligt förlikningsöverenskommelsen.

Inkassoombudet har aviserat anmälaren som om det fanns en överenskommen amorteringsplan, lagt till kostnader och ränta till det förlikningsvis överenskomna beloppet och inte avvaktat avtalade förfallodagar. Inkassoombudet har vidare gått vidare med ansökan om betalningsföreläggande avseende en faktura (kvartal tre) som omfattades av förlikningen.

## Inkassoombudets uppgifter

Ett samarbetsavtal finns sedan tidigare med borgenären. Enligt detta samarbetsavtal överläter borgenären administrationen av fakturor, med eventuell efterföljande inkassohantering till bolaget. Uppdraget från borgenären innebar i detta fall att ombesörja avisering och bevakning av en förlikning som innebar att anmälaren skulle erlägga ett visst belopp till gäldenären i månatliga betalningar under sex månaders tid. Någon information om att ränta och aviseringskostnad *inte* skulle utgå har ombudet inte fått varför amorteringsplanen lades upp med det innehåll som, enligt ombudet, följde av uppdragsgivarens instruktioner samt svensk lag.

Vad gäller fakturan för kvartal tre upplyste borgenären inledningsvis om att denna *inte* omfattades av förlikningen. Något bestridande av inkassokravet mottogs inte varför ärendet ingavs till kronofogdemyndigheten med ansökan om betalningsföreläggande. Efter anmälares bestridande av kronofogdens föreläggande erhöll inkasombudet uppgift från borgenären att även kvartal tre omfattades av förlikningen och ansökan återkallades.

# INKASSONÄMNDEN

---

## Inkassonämndens bedömning

Inkassonämnden kan inledningsvis konstatera att det av förlikningsavtalet framgår klart vad som omfattas av förlikningen (med särskild upplysning om att en del av beloppet avseende fakturan för kvartal tre redan betalats), vilka månatliga belopp som ska betalas den sista bankdagen i varje månad under tiden november 2010 – april 2011 och till vilket konto, liksom att överenskommelsen ersätter samtliga tidigare överenskommelser och avtal mellan parterna samt att parternas samtliga mellanhavanden med anledning av denna tvist är slutligt reglerade.

Inkassoombudet har missuppfattat sitt uppdrag avseende bevakning och avisering av förlikningsavtalet. Uppdraget har inte avsett inkassoåtgärder och det var således fel av inkassoombudet att lägga upp förlikningsöverenskommelsen som en amorteringsplan och avisera gäldenären för delbelopp - som ännu inte förfallit till betalning - med tillägg för ränta och kostnader liksom en upplysning om att hela det resterande beloppet är förfallet till betalning utan föregående uppsägning om amorteringsplanen inte följs. Det kan här också påpekas att en gäldenärs skyldighet att ersätta en borgenärs kostnader självklart endast kan avse åtgärder som syftar till att förmå gäldenären att erlagga betalning för en *förfallen* skuld.

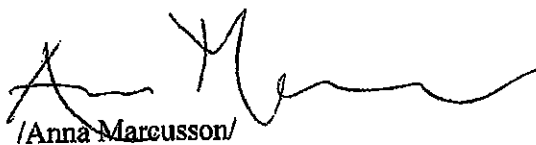
Av förlikningsavtalet framgår att en del av fakturan för kvartal tre redan hade betalats. Vidare står det klart att parternas samtliga mellanhavanden var reglerade genom överenskommelsen och att således fakturan för det tredje kvartalet också omfattades av överenskommelsen. Inkassoombudet handlade därför fel genom att ansöka om betalningsföreläggande för denna fordran.

Inkassonämnden anser att inkassoombudet i detta fall allvarligt har åsidosatt god etik i inkassoverksamhet.

Med detta uttalande avslutar nämnden handläggningen av detta ärende.



/Ulla Erlandsson/  
Ordförande



/Anna Marcusson/  
Tf. sekreterare