

# INKASSONÄMNDEN

---

**Uttalande**  
**den 18 mars 2008**  
**Dnr 99/2007**

**Anmälare och gäldenär:** En privatperson

**Inkassoombud:** Parkeringstjänst Väst AB

**Frågeställning:** Ersättning för inkassokostnad när betalning skett men inte identifierats innan inkassokrav framställdes

## Anmälares uppgifter

Hans dotter fick, då hon disponerade hans bil den 21 september 2007, en parkeringsbot utfärdad av Parkeringstjänst Väst AB (nedan parkeringsbolaget). Dottern betalade hela beloppet (400 kr) den 4 oktober 2007. Av misstag fyllde hon inte i referensnumret. När betalningspåminnelse kom lämnades den utan åtgärd, eftersom betalning skett. Betalning har skett i rätt tid eftersom pengarna fanns på bolagets konto innan förfallodagen. Det ifrågasätts om det utifrån branschens etiska regler är riktigt att under dessa omständigheter kräva ersättning för inkassokostnad med 160 kr.

## Parkeringsbolagets uppgifter

På originalfakturan fanns angivet "OBS Detta inbetalningskort skall användas vid betalning. Vid inbetalning via Internetbank eller motsvarande skall ovanstående ärendenummer anges". Den 4 oktober 2007 kom en inbetalningsavi från Plusgirot om 400 kr. Inbetalaren hade angett bolagets plusgiro som ärendereferens. Inbetalarens namn och adress framgick. Inbetalaren fanns inte med som gäldenär i bolagets register, och därför kunde sökning i reskontran för att härleda betalningen inte ge någon träff. Inbetalningen betraktas då som oidentifierad.

En ny kontrollavgift registreras hos bolaget utan koppling till fordonsägarens namn. Efter tio dagar erhålls ägaruppgifter, varvid det även blir möjligt att söka på namn i databasen. Därefter görs regelbundna slagningar på nya oidentifierade betalningar för att möjligen kunna sammankoppla namn på inbetalare med ett aktuellt ärende. Härutöver görs inga efterforskningar.

I föreliggande fall har gäldenären inte gjort det känt att inbetalning skett. Först sedan inkassokrav framstälts har anmälaren hörts av och medverkat till att betalningen bokförts i rätt ärende. Förutsättningarna för att vidhålla kravet på inkassokostnad har varit uppfyllda. Inkassokostnaden har betalats och ärendet har avslutats.

I ett ärende med identiska förutsättningar har Datainspektionen valt att inte inleda tillsyn mot bolaget. Bolaget följer Datainspektionens allmänna råd genom tillhandahållande av inbetalningskort med ärendenummer, registreringsnummer och anmaning att ange ärendenummer vid betalning. Bolaget delar däremot inte Datainspektionens uppfattning att avsändaren till en

# INKASSONÄMNDEN

---

betalning bör kontaktas. Det skulle innebära en icke obetydlig arbetsbelastning att i varje enskilt fall efterforska en sådan betalnings ursprung. Mängden oidentifierade betalningar är inte obetydlig. Bolaget ser sig inte ha möjlighet att debitera gäldenärer kostnaderna för sådana efterforskningar.

## Inkassonämndens bedömning

Parkeringsbolaget har tillhandahållit inbetalningskort med ärendenummer och registreringsnummer och också uppmanat inbetalaren att ange ärendenumret vid inbetalning via Internet eller motsvarande. Anmälarens dotter har inte följt anvisningen och hennes inbetalning har därför inte kunnat identifieras. Det kan konstateras att om anmälaren hade kontaktat parkeringsbolaget i samband med att han fick betalningspåminnelsen – en både enkel och naturlig åtgärd i den uppkomna situationen – hade dotterns inbetalning omedelbart kunnat identifieras.

Frågan är dock nu om parkeringsbolaget i nära anslutning till att betalningen kom bolaget tillhanda och inte kunde härledas till en kontrollavgift skulle ha kontaktat avsändaren.

Parkeringsbolagets verksamhet innebär en masshantering av fordringar på kontrollavgifter och det kan förutsättas att hanteringen av sådana kontakter skulle bli mycket tidskrävande och därmed också kostsam. Kostnaderna torde inte kunna övervältras på respektive gäldenär.

Nämnden anser därför att det inte kunde krävas att parkeringsbolaget i nära anslutning till att betalningen gjordes skulle ha kontaktat avsändaren. En annan sak är att parkeringsbolaget förr eller senare borde ha tagit kontakt med avsändaren eftersom en okänd betalning som inte har kunnat identifieras inom sex månader från utgången av den månad inbetalningen gjordes ska återsändas till avsändaren, om denne är känd (se Datainspektionens allmänna råd om tillämpningen av inkassolagen, 4:e uppl. s. 39).

Nämnden finner således sammanfattningsvis att det förhållandet att parkeringsbolaget framställde inkassokravet utan att dessförinnan ha kontaktat avsändaren till den oidentifierade inbetalningen inte strider mot god etik i inkassoverksamhet. Eftersom parkeringsbolaget inte kan anses ha haft skäl att räkna med att anmälaren fullgjort sin betalning när inkassokravet framställdes har kostnaden för inkassokrav varit skäligen påkallad för att tillvarata borgenärens rätt (jfr Svea hovrätts lagakraftvunna dom den 8 november 2007 i mål nr FT 5528-07).

Utifrån kraven på god etik i inkassoverksamhet föranleder anmälan således inte någon kritik från Inkassonämnden.

Med detta uttalande avslutar nämnden handläggningen av ärendet.

\*\*\*

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Ulla Erlandsson samt ledamöterna Mats Bendrik, Elisabet Malmström, och Charlotte Strandberg.

***Inkassonämnden***

# INKASSONÄMNDEN

---

*Ulla Erlandsson*

/Ulla Erlandsson/  
Ordförande

*Karin Bengtsson*

/Karin Bengtsson/  
Tf. sekreterare