

INKASSONÄMNDEN

Uttalande
den 5 maj 2000
Dnr 2/2000

Anmälare: Inkassonämnden på eget initiativ

Gäldenär: En privatperson

Inkassoombud: Svea Inkasso AB
Box 1416
171 27 Solna

Frågeställning: Inkassokrav avseende fordran om 0 kronor

Bakgrund

Utredningen i nämnden visar att följande förekommit, såvitt kunnat utredas.

Inkassoombudet hade tillställt gäldenären ett brev vari gäldenären uppmanades att betala ett belopp som specificerades till 0 kronor. I brevet angavs att om likvid inte erlades inom åtta dagar kunde ansökan om betalningsföreläggande komma att ges in. I brevet noterades också att en betalning från gäldenären om 440 kronor bokfördes 000201.

Inkassoombudets yttrande

Inkassoombudet har i skriftligt yttrande uppgivit att gäldenären betalade kapitalbeloppet direkt till borgenären varom borgenären underrättade ombudet. I anledning därav beordrade en handläggare hos inkassoombudet utskrift av kravbrev avseende restskulden, vilken bestod av ersättning för inkassokostnader. Senare samma dag inflöt betalning till ombudet av dessa inkassokostnader. Denna betalning noterades automatiskt vid utskriften av kravbrevet, som därigenom kom att utvisa en fordran om noll kronor.

Inkassoombudet angav i sitt yttrande att det inträffade utgör ett mycket ovanligt exempel på betalning av inkassokrav. För undvikande av att liknande brev skickas ut i framtiden har inkassoombudet lagt in en spärr i sitt datorsystem vilken omöjliggör att skriva ut "restsaldobrev" om inget belopp eller mycket små belopp återstår att kräva.

Postadress: Box 14038, 104 40 Stockholm

Besöksadress: Strandvägen 7B, Entré 2

Telefon: 08-661 12 32 • Fax: 08-662 76 12 • E-post: info@svenska-inkassoforeningen.se

Inkassonämndens bedömning

Det är uppenbart att ett hot om ingivande av ansökan om betalningsföreläggande, om inte noll kronor betalas, kan framstå som förvirrande och skapa oro hos mottagaren. Inkassonämnden anser att det inte är förenligt med god etik i inkassoverksamhet att framställa sådant hot utan att det föreligger en fordran på något belopp.

I det aktuella fallet har hotet framställts kort efter det gäldenären betalat sin skuld. Gäldenären kan då i och för sig ha insett att kravet utgör ett misstag. Gäldenären kan dock inte vara förvissad att bolaget inte fullföljer ärendet genom att faktiskt inge ansökan till kronofogdemyndigheten. En sådan ansökan skulle kunna utgöra en belastning på gäldenären, särskilt om denne är företagare, bl.a. genom bedömningen av företagarens kreditvärdighet.

Inkassoombudet har uppgivit att det vidtagit sådana ändringar i sina rutiner att något motsvarande inte skall kunna inträffa igen. Med hänsyn främst härtill finner Inkassonämnden inte anledning att göra något vidare uttalande i ärendet.

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Lennart Groll samt ledamöterna Mats Bendrik, Sveriges advokatsamfund, Tom Ekelund, Finansbolagens Förening, Charlotte Strandberg, Svenska Inkassoföreningen, och Robert Vikström, Svenska Bankföreningen.

Inkassonämnden

Lennart Groll
Ordförande

Hans Wahrolén
Sekreterare