

INKASSONÄMNDEN

Uttalande
den 2 februari 2001
Dnr 13/2000

Anmälare och gäldenär: En konsument

Borgenär: Stadshypotek AB

Inkassoombud: Kredit Inkasso AB
Mäster Samuelsgatan 42
106 35 Stockholm

Frågeställning: Kontakten med gäldenären

Bakgrund

Anmälan var tillsammans med en annan person solidariskt betalningsskyldig för en fastighetskredit från Stadshypotek AB. Fastigheten såldes med förlust vilket ledde till att skulden inte kunde täckas av köpeskillingen. Skulden överlämnades till inkassoombudet för indrivning. En amorteringsplan gjordes upp varvid envar av låntagarna betalade hälften var.

Anmälan träffade senare en uppgörelse med inkassoombudet av innebörd att om hon erlade hälften av skulden skulle inga kravåtgärder vidtagas mot henne före 2000-01-01 och att hon skulle kontaktas före nämnda dag om någon del av fordringen kvarstod. Denna överenskommelse byggde ur anmälares synvinkel på antagandet att anmälares medgäldenär skulle betala andra hälften av skulden. Denna tolkning motsägs inte av inkassoombudets skriftliga bekräftelse men anges inte heller uttryckligen däri.

Anmälan betalade hälften av skulden och erhöll ingen vidare underrättelse före 2000-01-01. Hon efterfrågade därför genom brev 2000-02-10 en bekräftelse på att ingen fordran mot henne kvarstod. Då hon inte erhöll svar efterfrågade hon samma sak per telefon. Det visade sig att medgäldenären inte hade betalat den andra delen av skulden. I brev 2000-04-17 beklagade inkassoombudet att anmälan inte hade informerats före årsskiftet. Samtidigt meddelande inkassoombudet att anmälan inte skulle få den efterfrågade bekräftelsen och att Stadshypotek AB inte hade haft någon avsikt att efterge sin fordran. I brev till anmälan 2000-07-17 specificerade inkassoombudet fordringen (19.781:15 kr i kapital och 2.900:03 kr i ränta, totalt 22.681:18 kr) och utbad sig en kontakt för att diskutera en uppgörelse.

INKASSONÄMNDEN

Inkassoombudet har i yttrande till Inkassonämnden medgivit att företaget brustit i kommunikationen och noterar att detta inte svarar mot företagets interna policy. Inkassoombudet noterar att detta naturligtvis skapat onödigt obehag och irritation för gäldenären. Inkassoombudet hävdar emellertid att den bristande kommunikationen inte kan anses ha lett till att betalningsansvaret skulle ha bortfallit.

Inkassoombudet har fryst indrivningen i avvaktan på nämndens prövning av ärendet.

Inkassonämndens bedömning

Gäldenären har varit påtagligt aktiv för att reglera sin betalningsskyldighet och förmått inkassoombudet att skriftligen utfästa sig att återkomma per viss dag rörande hennes kvarstående betalningsskyldighet. Inkassoombudet underlät detta och återkom skriftligen först 41 dagar efter den utfästa dagen. Dessförinnan hade gäldenären framställt påminnelser per telefon och brev.

Nämnden anser att god etik kräver att ett inkassoombud noga infriar utfästelser att återkomma med besked till gäldenären inom överenskommen tid. Kredit Inkasso AB har brustit därvidlag. Därför föreligger det anledning till kritik mot Kredit Inkasso AB på denna punkt.

Nämnden noterar att det inte ligger inom dess uppdrag att pröva den juridiska innebörden av *vare sig* inkassoombudets utfästelse att avvakta med indrivningen av hälften av skulden om andra hälften betalades *eller* inkassoombudets underlåtenhet att infria denna utfästelse i rätt tid.

Med detta uttalande avslutar nämnden handläggningen av ärendet.

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Lennart Groll samt ledamöterna Mats Bendrik, Sveriges advokatsamfund, Tom Ekelund, Finansbolagens Förening, Charlotte Strandberg, Svenska Inkassoföreningen, och Robert Vikström, Svenska Bankföreningen.

Inkassonämnden

Lennart Groll
Ordförande

Hans Wahrolén
Sekreterare