

INKASSONÄMNDEN

Uttalande
den 16 maj 2001
Dnr 16/2001

Anmälare: En privatperson

Inkassoombud: Sergel Kredittjänster AB
Box 7653
103 94 Stockholm

Frågeställning: Inkassokrav avseende betald skuld och inkassorutiner

Anmälares uppgifter

Anmälararen har uppgivit att sedan hans löneutbetalning varit försenad hade en automatisk betalning via Autogiro till Telia också blivit försenad. När anmälararen insåg detta hade han betalat beloppet. Därefter erhöll han ett krav från inkassoombudet varvid till skulden hade lagts 152 kr i avgifter. Två dagar senare fick anmälararen ytterligare ett krav från inkassoombudet med uppgift att ansökan om betalningsföreläggande skulle göras om betalning inte erlades, varvid ytterligare kostnader om drygt 600 kr skulle uppkomma.

Anmälararen bestred kravet men inkassoombudet var inte villigt att dra tillbaka det.

Inkassoombudets uppgifter

Inkassoombudet har uppgivit att det den 23 februari 2001 sände ett inkassokrav till anmälararen avseende förfallna teleavgifter om 385 kr. Därvid fordrade inkassoombudet också betalning av dröjsmålsränta, 2 kr, samt inkassokostnad, 150 kr. I kravet uppmanades gäldenären att senast den 5 mars betala dessa belopp vid äventyr att ansökan om betalningsföreläggande annars kunde komma att inges.

Den 27 februari underrättade borgenären, Telia Nära AB, att bolaget den 23 februari mottagit betalning av teleavgifterna.

Den 28 februari sände inkassoombudet till anmälararen en påminnelse om att dröjsmålsräntan och inkassoavgiften, tillhoppa 159 kr, alltjämt var obetalda. Däri framfördes även att om en ansökan om betalningsföreläggande gjordes skulle ytterligare kostnader om 615 kr uppkomma. Inkassoombudet har därefter vidhållit dessa krav.

INKASSONÄMNDEN

Inkassonämndens bedömning

Nämnden har i ett tidigare ärende (Dnr 11/2000) noterat att god etik i inkassoverksamhet kräver att kontroll huruvida en betalning inlutit görs innan, men senast samma dag, som inkassokrav framställs och att inkassoombud därvid måste ges visst tidsutrymme för bokföringsåtgärder.

Anmälaren erlade betalning till borgenären efter det denne överlämnat ärendet till inkassoombudet men innan ombudet hunnit vidtaga någon inkassoåtgärd. Då inkassoåtgärden vidtogs hade inkassoombudet ingen information om att betalning hade erlagts.

Därför anser nämnden att det inte stred mot god etik i inkassoverksamhet att framställa inkassokravet. Därmed var det också förenligt med god etik att fordra ersättning för både inkassokostnaden och dröjsmålsräntan.

Nämnden finner att det var en god serviceåtgärd av inkassoombudet att sedan betalningen noterats underrätta anmälaren härom. Det saknas anledning till kritik mot inkassoombudet för att ombudet samtidigt vidhöll restkravet och den angivna förfallodagen. Åtgärderna står i överensstämmelse med god etik i inkassoverksamhet.

Inkassonämnden noterar avslutningsvis att anmälaren genom att betala teleavgifterna först efter förfallodagen utsatte sig för risken att inkassoåtgärder skulle hinna vidtagas och att inkassokostnader därmed kunde uppkomma.

Med detta uttalande avslutar nämnden handläggningen av ärendet.

* * *

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Lennart Groll samt ledamöterna Mats Bendrik, Sveriges advokatsamfund, Tom Ekelund, Finansbolagens Förening, Charlotte Strandberg, Svenska Inkassoföreningen, och Robert Vikström, Svenska Bankföreningen.

Inkassonämnden

/Lennart Groll/
Ordförande

/Hans Wahrolén/
Sekreterare