

# INKASSONÄMNDEN

---

Uttalande  
den 16 maj 2001  
Dnr 18/2001

Anmälare: En privatperson

Inkassoombud: Advokaterna Stjerna och Olsen AB  
St Gertrudsgatan 3  
211 25 Malmö

Frågeställning: Inkassokrav avseende bestridd fordran och  
specifikationen i kravet av de förhållanden på vilka  
fordringen grundar sig

## Anmälares uppgifter

Anmälares har uppgivit att han av inkassoombudet erhållit ett krav avseende en fordran som han flera gånger bestritt skriftligen per brev till borgenären. Vidare har anmälares hävdade att ombudet vid mottagandet av inkassouppdraget var skyldigt att informera sig i frågan om fordringen var bestridd. Anmälares har även påtalat att fordringen var bristfälligt specificerad i kravet.

## Inkassoombudets uppgifter

Inkassoombudet har uppgivit sig vid mottagande av uppdrag från en klient utgå från att fordringen inte är bestridd. Ombudet ifrågasätter inte sina klienters uppgifter om det inte finns särskild anledning därtill.

Sedan anmälares bestridit fordringen även hos ombudet har borgenären inte vidhållit sitt krav.

## Inkassonämndens bedömning

Nämnden konstaterar inledningsvis att i det av ombudet utsända betalningskravet påfördes anmälares en inkassokostnad om 150 kr. Sådan ersättning får tas ut endast för krav genom kravbrev som utformats enligt 5 § inkassolagen. Där föreskrivs att krav skall framställas skriftligt med uppgift bl.a. om det förhållande som fordringen grundar sig på. I det aktuella kravet finns uppgift om borgenärens namn och ett ärendenummer men inga närmare uppgifter om det förhållande som fordringen grundar sig på. Nämnden anser att kravet därigenom stod i strid med god etik i inkassoverksamhet.

# INKASSONÄMNDEN

---

Vidare föreskrivs i det nämnda lagrummet att i krav skall anges tid inom vilken gäldenären kan betala frivilligt eller anmäla om han har någon invändning mot kravet. Det aktuella kravet innehåller upplysning i det första avseendet men inte i det andra. Nämnden anser att kravet även på denna punkt stod i strid med god etik i inkassoverksamhet.

Nämnden noterar vidare att inkassokrav enligt 8 § inkassolagen inte bör framställas om det föreligger sannolika skäl att fordringen inte är lagligen grundad. Härav följer att inkassoombud har en plikt att åtminstone på något sätt pröva kravets grund, t.ex. genom en individuell prövning av omständigheterna rörande en fordran eller genom att ombudet bedömer att borgenärens rutiner är tillräckliga för förhindra att ogrundade krav framförs.

Det ligger i både gäldenärens och borgenärens intresse att inkassoombudet utför en sådan prövning eftersom både gäldenären och borgenären har anledning att motsätta sig att ogrundade krav framförs.

I det aktuella ärendet har nämnden inte funnit anledning att antaga att ombudet skulle ha framställt krav rörande en fordran som han visste var bestridd. Nämnden vill dock betona att det inte är tillfyllest att ett inkassoombud helt förlitar sig på borgenärens uppgifter i frågan om en fordran är lagligen grundad utan att alls överväga dessa uppgifter eller pröva antingen fordringen eller borgenärens rutiner innan inkassokrav framförs.

Med detta uttalande avskriver nämnden ärendet från vidare handläggning.

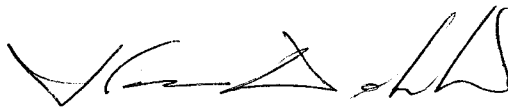
\*\*\*

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Lennart Groll samt ledamöterna Mats Bendrik, Sveriges advokatsamfund, Tom Ekelund, Finansbolagens Förening, Charlotte Strandberg, Svenska Inkassoföreningen, och Robert Vikström, Svenska Bankföreningen.

*Inkassonämnden*



/Lennart Groll/  
Ordförande



/Hans Wahrolén/  
Sekreterare