

INKASSONÄMNDEN

Uttalande
den 16 maj 2001
Dnr 19/2001

Anmälare: En privatperson

Inkassoombud: Kundinkasso AB
Box 256
401 24 Göteborg

Frågeställning: Upplupen ränta och redovisning

Anmälares uppgifter

Anmälararen har vänt sig mot att ansökan om utmätning gjorts trots att hon löpande betalar av på en skuld, bl.a. genom egenhändigt ifyllda betalningsdokument. Hon har också påtalat att betydande belopp upplöper i ränta och att hon inte erhållit klara redovisningar.

Inkassoombudets uppgifter

Inkassoombudet har uppgivit att parterna 1999 upprättade en avbetalningsplan varefter inkassoombudet till Kronofogdemyndigheten översände anstånd med verkställighet mot anmälararen. Sedan anmälararen inte erlagt en månadsbetalning i tid återkallades anståndet senare samma år. Anmälararen avvisade därefter erbjudande om ny avbetalningsplan därför att anmälararen inte accepterade villkoren avseende aviserings- och bokföringsavgifter.

Inkassoombudet har också uppgivit att det lämnat redovisningar avseende belopp som indrivits av Kronofogdemyndigheten.

Inkassonämndens bedömning

Inkassonämnden konstaterar att anmälararen sedan lång tid synes ha häftat i skuld och att hon kommit i en svår situation, bl.a. beroende på att skulden till följd av upplöpande ränta minskar endast i tämligen långsam takt. Inkassonämnden har tidigare uttalat att ett inkassoombud har ett socialt ansvar för att motverka att betydande belopp uppkommer i ränta. I detta fall synes dock anmälararen löpande ha hållits underrättad om upplöpande räntebelopp. Nämnden finner därför att det saknas anledning till kritik mot inkassoombudet för att betydande belopp

INKASSONÄMNDEN

uppkommit i ränta och för att kapitalskulden bl.a. därför minskat i endast tämligen långsam takt.

Vidare noterar nämnden att en borgenär och ett inkassoombud måste anses berättigade att som villkor för att upprätta en avbetalningsplan kräva ersättning för aviserings- och bokföringskostnader med skäliga belopp. Även på denna punkt saknas därför anledning till kritik mot inkassoombudet.

Genom att någon ny avbetalningsplan inte upprättades kvarstod fordringen som förfallen i sin helhet. Det saknas anledning till kritik mot inkassoombudet därför att ombudet vidtog lagliga åtgärder som var ändamålsenliga för att uppnå betalning av en förfallen fordran.

Nämnden finner vidare att anmälaren givetvis kan betala sin skuld genom egenhändigt ifyllda betalningsdokument. Så länge sådana dokument är komplett ifyllda och rimligt lättlästa utgår nämnden också från att inkassoombud tar emot och räknar av sådana betalningar på rätt sätt.

I fråga om redovisning till gäldenären har nämnden i tidigare ärende noterat att god etik i inkassoverksamhet kräver *både* att ett inkassoombud på begäran i särskilda fall kostnadsfritt bekräftar mottagna betalningar *och* att tillkommande poster såsom t.ex. ränta och kostnader specificeras för gäldenären. God etik kräver också att sådana uppgifter lämnas på ett klart och lättförståeligt sätt.

Avslutningsvis noterar nämnden att i den uppställning över betalningar som influtit efter 1991-10-21 vilken inkassoombudet tillställt nämnden redovisas varken vilka kostnader som tillkommit eller att influtna belopp i vissa fall avräknats från kostnader. God etik kräver att sådana poster redovisas öppet på ett sätt som är lättförståeligt för gäldenären.

Med detta uttalande avslutar nämnden handläggningen av ärendet.

* * *

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Lennart Groll samt ledamöterna Mats Bendrik, Sveriges advokatsamfund, Tom Ekelund, Finansbolagens Förening, Charlotte Strandberg, Svenska Inkassoföreningen, och Robert Vikström, Svenska Bankföreningen.

Inkassonämnden

/Lennart Groll/
Ordförande

/Hans Wahrolén/
Sekreterare