

INKASSONÄMNDEN

Uttalande
den 16 maj 2001
Dnr 24/2001

Anmälare: En privatperson

Inkassoombud: Svea Inkasso AB med bifirma Handels- och Juristinkasso
Box 1416
171 27 Solna

Frågeställning: Frågor i anslutning till kontrollavgift vid "felparkering"

Anmälares uppgifter

Inkassoombudet har genom en faktura som anmälares mottog 2001-02-14 fordrat betalning av en kontrollavgift för "felparkering" med förfallodag efter 10 dagar. Anmälares hade dock inte ingått avtal med varje sig inkassoombudet eller företaget Nordisk Parkering om kortare betalningstid än 30 dagar. Fakturan betalades emellertid redan 2001-02-26. Därefter erhöles anmälares 2001-03-01 ett inkassokrav avseende kontrollavgiften jämte ersättning för inkassokostnad med 150 kr. Fem dagar senare erhöles anmälares ett nytt krav avseende inkassoavgiften med begäran om betalning 2001-03-10 vilket var en lördag. Anmälares framhåller att det inte ens är teoretiskt möjligt att genomföra en betalning så snabbt.

Anmälares har också från etiska - och möjligen legala - utgångspunkter ifrågasatt att ett inkassoföretag även driver ett parkeringsbolag.

Inkassoombudets uppgifter

Inkassoombudet har noterat att ett fordon som registrerats på anmälares 2001-01-28 varit felaktigt uppställt på en parkeringsplats i strid mot där gällande parkeringsvillkor. I anledning därav påfördes kontrollavgift jämlikt lagen (1984:318) om kontrollavgift vid olovlig parkering.

Kontrollavgiften betalades dock inte inom angiven tid. På grund därav tillställdes anmälares 2001-02-12 en betalningspåminnelse vari han uppmanades betala inom 10 dagar. När betalning inte inkommit heller inom denna frist sände inkassoombudet 2001-02-27 ett inkassokrav till anmälares. Därefter, 2001-02-28, bokfördes kontrollavgiften på Nordisk Parkering AB:s konto. I anledning därav utsände inkassoombudet 2001-03-02 en bekräftelse av betalt belopp med påminnelse att inkassoavgiften alljämt utestod obetald.

INKASSONÄMNDEN

Inkassoombudet har också uppgivit att Svea Inkasso AB inte innehar något parkeringsbolag och inte heller driver någon sådan verksamhet.

Inkassonämndens bedömning

Inkassonämnden noterar att anmälaren synes ha påförts kontrollavgift i enligt med gällande lagstiftning och att påminnelse och krav också sänts ut i enlighet med gällande lagstiftning och rådande praxis. Då inkassokravet sändes ut hade inkassoombudet ingen information om att betalning hade erlagts. Inkassoombudet hade inte heller vid en undersökning av inkomna betalningar kunnat finna att kontrollavgiften var betald. Därför anser nämnden att det inte stred mot god etik i inkassoverksamhet att framställa inkassokravet. Därmed var det också förenligt med god etik att fordra ersättning för inkassokostnad.

Nämnden finner vidare att det var en god serviceåtgärd av inkassoombudet att sedan betalningen noterats underrätta anmälaren härom. Det saknas anledning till kritik mot inkassoombudet för att ombudet samtidigt vidhöll restkravet och den angivna förfallodagen.

Genom att betala kontrollavgiften först efter förfallodagen utsatte sig gäldenären för risken att inkassoåtgärder skulle hinna vidtagas och att inkassokostnader därmed kunde uppkomma.

Nämnden noterar vidare att lagen (1984:318) om kontrollavgift vid olovlig parkering inte innehåller några betalningsfrister. Det är klart att fordringsägaren (eller dennes ombud) har rätt att ensidigt fastställa dessa frister inom ramen för vad som kan anses vara god inkassosed. De frister som tillämpats i ärendet strider inte häremot utan måste anses förenliga med god etik i inkassoverksamhet. Anmälares krav på rätt att acceptera viss betalningsfrist saknar rättslig grund.

Avslutningsvis noterar nämnden att det föreligger skilda slags "felparkeringsavgifter". Utöver den i ärendet aktuella kontrollavgiften finns lagstiftning om särskild "felparkeringsavgift" för överträdelse mot författningsbestämmelser som rör parkering eller stannande. För dessa båda former gäller skilda regler och kontrollavgift kan behöva betalas snabbare än "felparkeringsavgifter" enligt den särskilda lagstiftningen därom.

Eftersom Svea Inkasso AB varken innehar något parkeringsbolag eller driver sådan verksamhet avstår nämnden från att bedöma huruvida det är förenligt med god etik för inkassoföretag att driva parkeringsbolag.

Med detta uttalande avslutar nämnden handläggningen av ärendet.

* * *

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Lennart Groll samt ledamöterna Mats Bendrik, Sveriges advokatsamfund, Tom Ekelund,

INKASSONÄMNDEN

Finansbolagens Förening, Charlotte Strandberg, Svenska Inkassoföreningen, och
Robert Vikström, Svenska Bankföreningen.

/Lennart Groll/
Ordförande

/Hans Wahrolén/
Sekreterare