

# INKASSONÄMNDEN

---

Uttalande  
den 16 maj 2001  
Dnr 25/2001

Anmälare: En privatperson

Inkassoombud: CIS Credit International Services AB  
691 77 Karlskoga

Frågeställning: Inkassokrav mot person som inte var betalningsskyldig och utan angivande av de förhållanden på vilka fordringen grundar sig

## Anmälares uppgifter

Anmälares har påtalat att han erhållit inkassokrav avseende en fordran för vilken han inte var betalningsskyldig och att i kravet inte angavs de förhållanden på vilka fordringen grundar sig.

I ärendet förekommer tre alternativa gäldenärer, nämligen dels anmälares, dels ett handelsbolag vars firma innehåller bl.a. anmälares efternamn och dels ett aktiebolag som anges i en uppställning över "fakturerings kort".

## Inkassoombudets uppgifter

Inkassoombudet har uppgivit att det saknar anledning att yttra sig i ärendet innan den fråga om Inkassonämndens "jurisdiktion" som väckts av Sveriges Inkassoorganisation slutligt utretts.

## Inkassonämndens bedömning

Som svar på inkassoombudets fråga rörande nämndens "jurisdiktion" noterar nämnden att den saknar jurisdiktion i legal mening. Nämnden har i stället tillskapats som en näringslivets egenåtgärd för att verka för att god etik upprätthålles i inkassoverksamhet. Nämndens verksamhet regleras genom dess stadgar. Bakom nämnden står stora organisationer som företräder omfattande och olika sidor av inkassoverksamhet.

Inom näringslivet är det snarare regel än undantag att dess egna organ för bedömning av etiska frågor prövar även ärenden som berör andra företag än medlemmarna i den eller de organisationer som står bakom organet för etisk prövning. Detta gäller t.ex. Pressens Opinionsnämnd, POn, Marknadsetiska Rådet, MER, Näringslivets etiska råd mot könsdiskriminerande reklam, ERK, Nämnden

# INKASSONÄMNDEN

---

för Bedömning av Läkemedelsreklam, NBL, och Etiska nämnden för direktmarknadsföring, DM-nämnden.

Vidare synes såväl EU som det svenska Regeringskansliet inta en positiv attityd till att näringsorgan vidtager egenåtgärder av skilda slag för att verka för att hela näringslivet skall följa rimliga etiska krav.

Mot bakgrund av vad nu sagts finner sig nämnden oförhindrad att pröva ärenden rörande god etik som berör företag vilka inte är medlemmar i någon av de organisationer som utser ledamöter i nämnden.

I sak finner nämnden att det inte är utrett vem som är gäldenär avseende den aktuella fordringen. God etik i inkassoverksamhet kräver emellertid att inkassoombud innan krav framställs förvissas sig om att kravet reses mot rätt gäldenär. Detta kan ske genom en generell prövning av borgenärens rutiner eller genom en individuell prövning i varje enskilt fall.

Vad gäller specificeringen av de förhållanden som fordringen grundar sig på noterar nämnden att kravet anger "uppläggningsavgift, provision avdragen" samt uppgift om fakturanummer. Nämnden anser att detta är en väl knapphändig beskrivning. För att vara förenlig med god etik hade inkassoombudet jämväl bort ange åtminstone vad uppläggningsavgiften avsåg. Hänvisning till ett fakturanummer kan därvid inte anses vara tillräckligt.

## Inkassonämndens beslut

Inkassonämnden finner att CIS brutit mot god etik i inkassoverksamhet genom att framställa krav utan att förvissa sig om att det riktades mot rätt gäldenär.

\* \* \*

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Lennart Groll samt ledamöterna Mats Bendrik, Sveriges advokatsamfund, Tom Ekelund, Finansbolagens Förening, Charlotte Strandberg, Svenska Inkassoföreningen, och Robert Vikström, Svenska Bankföreningen.

/Lennart Groll/  
Ordförande

/Hans Wahrolén/  
Sekreterare