

INKASSONÄMNDEN

Uttalande
den 6 december 2001
Dnr 33/2001

Anmälare och gäldenär: En konsument

Borgenär: AB Varbergs Finans
Box 1143
432 15 Varberg

Inkassoombud: Gothia Inkasso

Frågeställningar:

1. Indrivning av preskriberad fordran mot gäldenär som var 13 år vid fordringens tillkomst
2. Identifiering av inkassoombud

Anmälares uppgifter

Anmälares har till nämnden ingivit kopia av brev 2001-10-02 vari Gothia Inkasso underrättade anmälares att AB Varbergs Finans från Extra Film AB förvärvat en fordran mot anmälares. Fordringen uppgick totalt till 253:32 kr, varav 87:50 kr i kapital, 40:82 kr i upplupen ränta samt 125 kr i kostnader. I brevet ombads anmälares kontakta Gothia Inkasso för uppgörelse eller att betala hela skulden med hjälp av ett bifogat inbetalningskort. Inga övriga uppgifter lämnades om vad fordringen avsåg. Brevet bar en logotype med ordet Gothia. Det innehöll också AB Varbergs Finans organisationsnummer.

Fordringen uppkom 1988 då anmälares var 13 år. Sedan anmälares framfört preskriptionsinvändning hävdade bolaget att påminnelse sänts ut 1990/1991.

Bolagets uppgifter

AB Varbergs Finans har uppgivit att det i augusti 2001 förvärvade 120 000 fordringar från Extra Film AB. Bolaget förutsatte därvid att fordringarna var lagligen grundade, innefattande bl.a. att preskription inte inträtt och att inga gäldenärer var omyndiga. Fordringarnas ålder varierade; ett fåtal var av äldre ursprung; åtskilliga var tämligen nya. Vid förvärv av en fordringsstock av denna storlek saknades reell möjlighet att kontrollera varje enskild fordran med avseende

INKASSONÄMNDEN

på preskription. Omedelbart efter förvärvet sändes de aktuella denuntiationsbrev ut. I ett tjugotal fall framförde gäldenären invändningar på grund av preskription eller omyndighet. Överlåtaren drev inte med vetskap några krav mot omyndiga och bevakade regelmässigt preskription. I några fall synes dock denna rutin ha fallerat. Så snart AB Varbergs Finans fått invändning om preskription eller omyndighet skedde en granskning av det individuella fallet. Om invändningen befanns korrekt avskrevs ärendet och gäldenären underrättades därom. Sedan förevarande anmälare gjort preskriptionsinvändning utförde AB Varbergs Finans en kontroll. Därefter avskrevs ärendet.

AB Varbergs Finans har uppgivit att Gothia Inkasso är en bolagets bifirma. Bolaget har vitsordat att det inte torde vara formellt riktigt att ange en bifirma som inkassoombud men kan inte se att detta skulle vara etiskt oförsvarbart med hänsyn till att det är fråga om samma person.

Inkassonämndens bedömning

Nämnden noterar att inkassokrav enligt 8 § inkassolagen inte bör framställas om det föreligger sannolika skäl att fordringen inte är lagligen grundad. Det aktuella brevet utgör visserligen inget inkassokrav utan en underrättelse (denuntiation) om att fordringen överlåtit jänte en uppmaning att betala densamma. Nämnden anser emellertid att inte heller sådana krav bör framställas i inkassoverksamhet om det föreligger sannolika skäl att fordringen inte är lagligen grundad.

Härav följer att de som förvärvar fordringar och deras inkassoombud har en plikt att innan fordringen görs gällande åtminstone på något sätt pröva fordringens grund. Nämnden anser att det därvid inte är tillfyllest att en förvärvare eller dennes inkassoombud helt förlitar sig på överlåtarens uppgifter. Om överlåtarens reskontra eller andra handlingar inte utvisar att en överlåten fordran är betald saknar dock förvärvaren möjlighet att konstatera detta på annat sätt än genom att inhämta uppgifter från gäldenären. Det föreligger därför ingen anledning till kritik mot Gothia Inkasso för att underrättelse om förvärvet av fordringen lämnades.

Den aktuella fordringen synes utgöra en näringsidkares fordran mot konsument. För att en sådan fordran inte skall vara preskriberad krävs att preskriptionsavbrott skett minst vart tredje år. Nämnden anser att vid den ovan angivna prövningen av fordringens grund skall frågan om preskription särskilt uppmärksammas. I enlighet med vad nämnden angivit ovan krävs dock inte att utredning förebringas om varje individuellt preskriptionsavbrott. I stället är det tillräckligt att förvärvaren eller dennes inkassoombud gör en undersökning och bedömning av överlåtarens rutiner för preskriptionsavbrott. Om en sådan undersökning visar att dessa varit tillfredsställande och stickprov visar att rutinerna följts kräver inte god etik i inkassoverksamhet att förvärvaren gör någon ytterligare undersökning av frågan om preskription. Men om gäldenären gör en preskriptionsinvändning kräver god etik att borgenären utreder frågan individuellt.

AB Varbergs Finans har i sitt yttrande angivit att bolaget förutsatte att fordringarna var lagligen grundade. I enlighet med vad nämnden ovan anfört är detta dock inte tillräckligt. God etik kräver därutöver att förvärvaren undersöker överlåtarens rutiner i relevanta hänseenden och kontrollerar att dessa rutiner tillämpats. Som

INKASSONÄMNDEN

alternativ till en sådan undersökning av rutiner kan förvärvaren välja att undersöka varje enskild fordran individuellt.

AB Varbergs Finans har vidare uppgivit att bolaget avskriver fordringar som det finner vara preskriberade. Inkassonämnden anser att detta står väl i samklang med god etik i inkassoverksamhet.

Vad gäller frågan om fordringar mot barn noterar nämnden till att börja med att det faller utanför nämndens behörighet att pröva huruvida betalningsskyldighet föreligger i enskilda fall. Nämnden konstaterar dock att barns rättshandlingsförmåga är starkt begränsad. Detta synes inte hindra att även barn kan ingå sedvanliga rättshandlingar som avser endast ringa värden. Möjligen kan en 13-åring beställning av fototjänster räknas dit. Då anmälaren fick det aktuella brevet var hon dock myndig. Således har Gothia Inkasso inte i ärendet rest något krav mot en omyndig person. Genom kravet mot anmälaren fick hon möjlighet att bemöta detta, inte bara såvitt gäller preskriptionen utan även i frågan om omyndighet vid avtalets ingående. Gothia Inkasso synes inte haft tillgång till information i dessa avseenden innan anmälaren framförde sina invändningar. Det föreligger därför inte någon anledning till kritik mot Gothia Inkasso för att underrättelse om förvärvet av fordringen lämnades.

Det framgår inte av det brev Gothia Inkasso tillställt anmälaren att Gothia Inkasso är en bifirma till AB Varbergs Finans. I stället anges att Gothia Inkasso är inkassoombud åt AB Varbergs Finans. Detta kan möjligen skapa viss osäkerhet hos mottagarna av denuntiationsbrevet. Det torde dock inte ha uppkommit någon fara för rättsförlust av denna anledning. Nämnden finner därför inte att denna uppgift stod i strid med god etik.

Med detta uttalande avslutar nämnden handläggningen av ärendet.

* * *

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Lennart Groll samt ledamöterna Mats Bendrik, Tom Ekelund, Charlotte Strandberg och Robert Vikström.

Inkassonämnden

/Lennart Groll/
Ordförande

/Hans Wahrolén/
Sekreterare