

INKASSONÄMNDEN

Uttalande
den 6 december 2001
Dnr 36/2001

Gäldenär:	En konsument
Anmälare:	Konsument Trelleborg 231 83 Trelleborg
Borgenär:	AB Varbergs Finans med bifirma Varbergs Inkasso Box 1143 432 15 Varberg
Frågeställningar:	1. Indrivning av preskriberad fordran mot minderårig beställare avseende obeställda varor 2. Identifiering av inkassoombud

Anmälares uppgifter

Anmälares har till nämnden ingivit kopia av brev 2001-09-05 vari Varbergs Inkasso underrättade gäldenären att AB Varbergs Finans från Extra Film AB förvärvat en fordran mot anmälares. Fordringen uppgick totalt till 975:64 kr, varav 455:40 kr i kapital, 215:24 kr i upplupen ränta samt 305 kr i kostnader. I brevet uppmanades gäldenären att antingen framställa invändningar mot kravet eller erlægga betalning. Inga övriga uppgifter lämnades om vad fordringen avsåg.

Skulden uppkom ursprungligen 1989 och avsåg enligt två företedda fakturor framkallning och andra fototjänster och varor. Gäldenären var då 15 år. Hennes förmyndare hade inte godkänt den uppgivna beställningen.

Genom brev 2001-10-02 bestred anmälares kravet på gäldenärens vägnar. Där i angavs att gäldenären aldrig haft med Extra Film att göra; hon ägde inte ens en kamera.

Vidare hävdades att ingen påminnelse översänts efter 1989.

INKASSONÄMNDEN

Bolagets uppgifter

AB Varbergs Finans har uppgivit att det i augusti 2001 förvärvade 120 000 fordringar från Extra Film AB. Bolaget förutsatte därvid att fordringarna var lagligen grundade, innefattande bl.a. att preskription inte inträtt och att inga gäldenärer var omyndiga. Fordringarnas ålder varierade; ett fåtal var av äldre ursprung; åtskilliga var tämligen nya. Vid förvärv av en fordringsstock av denna storlek saknades reell möjlighet att kontrollera varje enskild fordran med avseende på preskription. Omedelbart efter förvärvet sändes de aktuella denuntiationsbrev ut. I ett tjugotal fall framförde gäldenären invändningar på grund av preskription eller omyndighet. Överlåtaren drev inte med vetskap några krav mot omyndiga och bevakade regelmässigt preskription. I några fall synes dock denna rutin ha fallerat. Så snart AB Varbergs Finans fått invändning om preskription eller omyndighet skedde en granskning av det individuella fallet. Om invändningen befanns korrekt avskrevs ärendet och gäldenären underrättades därom. Sedan AB Varbergs Finans i det aktuella fallet enligt ovan fått del av invändningen om preskription och omyndighet avskrevs ärendet.

Inkassonämndens bedömning

Nämnden noterar att inkassokrav enligt 8 § inkassolagen inte bör framställas om det föreligger sannolika skäl att fordringen inte är lagligen grundad. Det aktuella brevet utgör visserligen inget inkassokrav utan en underrättelse (denuntiation) om att fordringen överlåtits jämte en uppmaning att betala densamma. Nämnden anser emellertid att inte heller sådana krav bör framställas i inkassoverksamhet om det föreligger sannolika skäl att fordringen inte är lagligen grundad.

Härav följer att de som förvärvar fordringar och deras inkassoombud har en plikt att innan fordringen görs gällande åtminstone på något sätt pröva fordringens grund. Nämnden anser att det därvid inte är tillfyllest att en förvärvare eller dennes inkassoombud helt förlitar sig på överlåtarens uppgifter. Om överlåtarens reskontra eller andra handlingar inte utvisar att en överlåten fordran är betald saknar dock förvärvaren möjlighet att konstatera detta på annat sätt än genom att inhämta uppgifter från gäldenären. Det föreligger därför ingen anledning till kritik mot Varbergs Inkasso för att underrättelse om förvärvet av fordringen lämnades.

Den aktuella fordringen synes utgöra en näringsidkares fordran mot konsument. För att en sådan fordran inte skall vara preskriberad krävs att preskriptionsavbrott skett minst vart tredje år. Nämnden anser att vid den ovan angivna prövningen av fordringens grund skall frågan om preskription särskilt uppmärksammas. I enlighet med vad nämnden angivit ovan krävs dock inte att utredning förebringas om varje individuellt preskriptionsavbrott. I stället är det tillräckligt att förvärvaren eller dennes inkassoombud gör en undersökning och bedömning av överlåtarens rutiner för preskriptionsavbrott. Om en sådan undersökning visar att dessa varit tillfredsställande och stickprov visar att rutinerna följts kräver inte god etik i inkassoverksamhet att förvärvaren gör någon ytterligare undersökning av frågan om preskription. Men om gäldenären gör en preskriptionsinvändning kräver god etik att borgenären utreder frågan individuellt.

AB Varbergs Finans har i sitt yttrande angivit att bolaget förutsatte att fordringarna var lagligen grundade. I enlighet med vad nämnden ovan anfört är detta dock inte

INKASSONÄMNDEN

tillräckligt. God etik kräver därutöver att förvärvaren undersöker överlåtarens rutiner i relevanta hänseenden och kontrollerar att dessa rutiner tillämpats. Som alternativ till en sådan undersökning av rutiner kan förvärvaren välja att undersöka varje enskild fordran individuellt.

AB Varbergs Finans har vidare uppgivit att bolaget avskriver fordringar som det finner vara preskriberade eller som ingåtts av omyndiga. Inkassonämnden anser att detta står väl i samklang med god etik i inkassoverksamhet.

Det framgår inte av det brev Varbergs Inkasso tillställt anmälaren att Varbergs Inkasso är en bifirma till AB Varbergs Finans. I stället anges att Varbergs Inkasso är inkassoombud för AB Varbergs Finans. Detta kan möjligen skapa viss osäkerhet hos mottagarna av denuntiationsbrevet. Det torde dock inte ha uppkommit någon fara för rättsförlust av denna anledning. Nämnden finner därför inte att denna uppgift stod i strid med god etik.

Med detta uttalande avslutar nämnden handläggningen av ärendet.

* * *

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Lennart Groll samt ledamöterna Mats Bendrik, Tom Ekelund, Charlotte Strandberg och Robert Vikström.

Inkassonämnden

/Lennart Groll/
Ordförande

/Hans Wahrolén/
Sekreterare