

INKASSONÄMNDEN

Uttalande
den 21 maj 2002
Dnr 37/2001

Anmälare: En konsument

Borgenär: GE Capital Bilfinans AB
Box 308
171 75 Stockholm

Frågeställning: Klagomål avseende krav utan rättslig grund och svårigheter att få korrekta besked

Anmälares uppgifter

Anmälares har uppgivit, som hennes uppgifter får förstås, att hon krävs på betalning för en bil trots att borgenären bekräftat att bilen redan var till fullo betald. Anmälares har vidare påtalat att hon haft svårigheter att på begäran få besked från borgenären rörande skuldförhållandet.

Borgenärens uppgifter

Borgenären har vitsordat att bolaget bekräftat till anmälares att den aktuella bilen var slutbetald men att detta berodde på misstag i samband med två bilbyten, varav borgenären finansierade det ena. Då misstaget uppmärksammades efter ca tre månader informerades anmälares därom och krav framställdes i enlighet med finansieringsavtalet. Borgenären har för avsikt att överlämna ärendet till rättslig prövning.

I fråga om klagomålet avseende svårigheter att få besked har borgenären angivit att flera telefonsamtal förekommit mellan parterna i ärendet. Slutligt besked rörande inlösen av den aktuella bilen dröjde dock beroende på att leverantören i sin tur dröjde med besked att lösenbeloppet inte erlagts.

Inkassonämndens bedömning

Nämnden noterar inledningsvis att dess uppgift är att pröva ärenden som gäller tillämpningen av god etik inom inkassoområdet. Det är således inte nämndens uppgift att avgöra om betalningsskyldighet föreligger. Emellertid har nämnden tidigare uttalat (senast i Ä 36/2001) att inkassokrav inte bör framställas i inkassoverksamhet om det föreligger sannolika skäl att fordringen inte är lagligen

INKASSONÄMNDEN

grundad. För att kunna bedöma om ett krav är förenligt med god etik i inkassoverksamhet måste nämnden därför ändå bedöma huruvida inkassoombudet hade sannolika skäl att antaga att fordringen var lagligen grundad.

En särskild fråga i ärendet kan vara huruvida borgenären är bunden av sitt besked att bilen var slutbetald. Nämnden anser i det aktuella ärendet att det inte strider mot god etik i inkassoverksamhet att borgenären söker hävda sin rätt till betalning trots att borgenären tidigare angivit att fordringen var slutligt betald. Det är därvid lämpligt att borgenären underställer frågan rättslig prövning genom ansökan om stämning.

Parterna har lämnat delvis motstridiga uppgifter i frågan om anmälares svårigheter att få besked i ärendet. Nämnden avstår därför att uttala sig därom men noterar att nämnden tidigare uttalat (Ä 6/2000) att inkassoverksamhet skall vara så organiserad att gäldenärerna har möjlighet att få svar på frågor.

Med detta uttalande avslutar nämnden handläggningen av ärendet.

* * *

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Lennart Groll samt ledamöterna Mats Bendrik, Tom Ekelund, Charlotte Strandberg och Robert Vikström.

Inkassonämnden

/Lennart Groll/
Ordförande

/Hans Wahrolén/
Sekreterare