

INKASSONÄMNDEN

Uttalande
den 21 maj 2002
Dnr 40/2001

Anmälare: En konsument

Borgenär: Gothia Inkasso AB
hos AB Varbergs Finans
Box 1143
432 15 Varberg

Frågeställning: Indrivning av mot fel gäldenär

Anmälares uppgifter

Anmälares har uppgivit att han som anställd i ett aktiebolag, vars firma han inte angivit, gjort en beställning hos Företagsfakta Information & Ekonomi i Klippan AB. Faktura utställdes till "Skandiamäklarna" med attention anmälares. Sedan anmälares påtalat att "Skandiamäklarna" endast var ett franchisingnamn och ingen juridisk person riktades kravet direkt mot anmälares. Anmälares har vidare uppgivit att han saknade befogenhet att göra beställningen.

Borgenärens uppgifter

Borgenären har vitsordat anmälares uppgifter att kravet först riktades mot "Skandiamäklarna" och därefter, sedan anmälares invänt enligt ovan, mot anmälares personligen. Med hänsyn till att parterna synes ha olika uppfattning i frågan om någon beställning skett kommer den frågan att prövas i domstol.

Inkassonämndens bedömning

Nämnden noterar inledningsvis att dess uppgift är att pröva ärenden som gäller tillämpningen av god etik inom inkassoområdet. Det är således inte nämndens uppgift att avgöra om betalningsskyldighet föreligger. Emellertid har nämnden tidigare uttalat (senast i Ä 36/2001) att inkassokrav inte bör framställas i inkassoverksamhet om det föreligger sannolika skäl att fordringen inte är lagligen grundad. För att kunna bedöma om ett krav är förenligt med god etik i inkassoverksamhet måste nämnden därför ändå bedöma huruvida inkassobudet hade sannolika skäl att antaga att fordringen var lagligen grundad.

INKASSONÄMNDEN

I ärendet har inte klarlagts för vems räkning anmälaren gjorde beställningen. Även om beställningen gjordes för annan än anmälares egen räkning saknade borgenären anledning till misstanke om att anmälares uppgifter om beställare och dennes interna referens skulle vara felaktiga. Därför var det förenligt med god etik i inkassoverksamhet att utfärda fakturan på sätt skett.

Inkassombudet synes ha uppfattat anmälares invändning så att beställningen antingen gjordes av anmälares för egen räkning eller att anmälares av annan anledning bar ett personligt ansvar för beställningen. Inkassonämnden anser att det vid sådant förhållande var förenligt med god etik att rikta kravet mot anmälares personligen. Därvid har nämnden beaktat bestämmelsen i 25 § avtalslagen att den som uppträder som fullmäktig för annan ansvarar för att han handlar enligt fullmakt eller att rättshandlingen godkänts av den uppgivne huvudmannen.

Sedan anmälares bestritt att han gjort beställningen för egen räkning är det också förenligt med god etik att låta domstol pröva tvisten.

Med detta uttalande avslutar nämnden handläggningen av ärendet.

* * *

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Lennart Groll samt ledamöterna Mats Bendrik, Tom Ekelund, Charlotte Strandberg och Robert Vikström.

Inkassonämnden

/Lennart Groll/
Ordförande

/Hans Wahrolén/
Sekreterare