

# INKASSONÄMNDEN

---

Uttalande  
den 17 december 2002  
Dnr 44/2002

Anmälare och gäldenär: En privatperson

Borgenär: AB Varbergs Finans  
Box 1143  
432 15 Varberg

Frågeställning: Indrivning av preskriberad fordran

## Anmälares uppgifter

Anmälaran har uppgivit att hon ingått en betalningsuppörelse i september 2001 med borgenären utan kännedom om att fordringen var preskriberad. Skulden uppkom 1988 genom kontoköp hos Ellos. Under åren 1991 - 1993 begärde Ellos utmätning av överskjutande skatt.

Anmälaran har gjort gällande att hon inte skall vara betalningsskyldig för kvarstående belopp och yrkar att återfå de belopp hon betalat enligt betalningsuppörelsen. Sedan anmälaran insett att fordringen var preskriberad åberopade hon detta mot borgenären. Denne hade då svarat att sedan anmälaran ingått betalningsuppörelsen och betalat under den var preskriptionen bruten.

## Borgenärens uppgifter

Borgenären har för Inkassonämnden uppgivit att fordringen - som ingick i en större fordringsstock vilken företaget förvärvade från Ellos AB - inte är eller varit preskriberad vid något tillfälle. I brev 2002-04-08 till anmälaran angav borgenären att preskriptionstiden förnyas om betalningar erläggs och att med hänsyn till erlagda betalningar inträder preskription tidigast 2005-03-22.

## Inkassonämndens bedömning

I 8 § inkassolagen föreskrivs att inkassoåtgärd inte bör vidtagas om det föreligger sannolika skäl att en fordran inte är lagligen grundad eller om fordringen annars framstår som obefogad. Nämnden har tidigare - med avseende på förvärvade fordringar - uttalat att det inte är tillräckligt att överlåtaren gentemot förvärvaren försäkras att fordringarna är lagligen grundade. God etik kräver därutöver att förvärvaren undersöker överlåtarens rutiner i relevanta hänseenden och kontrollerar att dessa rutiner tillämpats. Alternativt kan förvärvaren välja att

# INKASSONÄMNDEN

---

undersöka varje fordran individuellt. I förevarande ärende har borgenären uppgivit att överlåtaren i avtal utfäst att fordringarna hade laga grund, innebärande bl.a. att de skulle vara bestående. Därutöver genomförde AB Varbergs Finans stickprovsundersökningar av enskilda ärenden. Därvid framkom inga brister.

Inkassonämnden finner sålunda att god etik i inkassoverksamhet inte fordrade att AB Varbergs Finans – innan krav framställdes med stöd av de förvärvade fordringarna – skulle ha genomfört ytterligare kontroller för att säkerställa att dessa var lagligen grundade och att de hanterats på ett sätt som medfört att de fortfarande kunde göras gällande.

Nämnden har vidare tidigare uttalat att om det vid en undersökning av om en viss fordran är lagligen grundad framkommer sådana omständigheter som ger skäl att ifrågasätta att fordringen kan vara preskriberad kräver god etik att en rimlig undersökning görs för att skapa klarhet i den frågan innan inkassoåtgärd vidtages.

I april 2002 gjorde anmälaren gällande att fordringen var preskriberad redan vid tiden för betalningsuppgörelsen som ingicks under september 2001 – utan att hon då insåg detta. Inkassonämnden anser att god etik i inkassoverksamhet krävde att AB Varbergs Finans i anledning av anmälares preskriptionsinvändning särskilt undersökte om fordringen var preskriberad. I så fall var det inte förenligt med god etik att därefter vidtaga inkassoåtgärder avseende denna fordran.

Nämndens uppgift är att pröva ärenden som gäller tillämpningen av god etik inom inkassoområdet. Nämndens uppgift är således inte att avgöra om betalningsskyldighet föreligger eller ej. Därmed är nämnden förhindrad att uttala sig i frågan om fordringen är eller varit preskriberad. Nämnden erinrar emellertid om att det enligt Högsta Domstolens praxis (se NJA 1998 s. 750) inte är tillräckligt för att preskriptionsavbrott skall ha skett att brev utsänts till gäldenären. I stället har HD fordrat att borgenären kan visa att gäldenären faktiskt fått del av sådant meddelande.

Högsta Domstolen har ytterligare genom en dom sommaren 2002 (Ö 2723-01) slagit fast att en preskriberad fordran mot en konsument kan återuppväckas bara om konsumenten på ett otvetydigt sätt har åtagit sig att betala trots att han vet att skulden är preskriberad.

Med detta uttalande avslutar nämnden handläggningen av ärendet.

\* \* \*

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Lennart Groll samt ledamöterna Tom Ekelund, Charlotte Strandberg och Robert Vikström.

*Inkassonämnden*

/Lennart Groll/  
Ordförande

/Hans Wahrolén/  
Sekreterare