

INKASSONÄMNDEN

Uttalande
den 9 december 2003
Dnr 55/2003

Anmälare: Konsument

Inkassoombud: Europainkasso HB
Box 5182
200 72 Malmö

Frågeställning: Utformningen av hot i inkassokrav samt
bestämmande av gäldenärens identitet

Anmälarnas uppgifter

Anmälarna (två äkta makar) har uppgivit att inkassoombudet vidtagit indrivningsåtgärder mot dem avseende på avgifter för s.k. sextal på telefon. De bestrider att någon av dem skulle ha ringt de aktuella samtalen. Kvinnan har vidare uppgivit att det aktuella abonnemanget tecknats endast av henne.

Sedan det för telefonin fakturerade beloppet inte betalats på förfallodagen sände teleoperatören en betalningspåminnelse. Den var ställd till både kvinnan och mannen. Inte heller betalningspåminnelsen ledde till att betalning erlades. Teleoperatören uppdrog därför åt inkassoombudet att driva in fordringen.

Ombudet inledde indrivningsförfarandet genom att sända ett inkassokrav till mannen. I kravet angavs bl.a.: "Detta kan medföra en Betalningsanmärkning som innebär att ni kommer att registreras som dålig betalare i offentliga register."

Därefter gav inkassoombudet in en ansökan om stämning mot kvinnan till Skövde tingsrätt.

Anmälarna har begärt att Inkassonämnden skall pröva om det är god etik i inkasso- verksamhet att ange

- att en betalningsanmärkning innebär att gäldenären i offentliga register registreras som dålig betalare
- olika personer som gäldenär i faktura, betalningspåminnelse, inkassokrav och ansökan om stämning avseende samma fordran.

Inkassoombudets uppgifter

Inkassoombudet bestrider att det i förevarande fall brutit mot god inkassosed. Inkassoombudet har vidare ifrågasatt nämndens "jurisdiktion" och förklarat att man därför inte funnit anledning att lämna något yttrande i ärendet.

INKASSONÄMNDEN

Inkassonämndens bedömning

Behörighetsfrågan

Vad gäller Europainkassos invändning rörande nämndens "jurisdiktion" är det i och för sig riktigt att nämnden saknar jurisdiktion i formell legal mening. Nämnden har i stället tillskapats som en näringslivets egenåtgärd för att verka för att god etik upprätthålles i inkassoverksamhet. Nämndens verksamhet regleras genom dess stadgar. Bakom nämnden står etablerade organisationer som företräder omfattande och olika sidor av inkassoverksamhet.

Inom näringslivet är det snarare regel än undantag att dess egna organ för bedömning av etiska frågor prövar även ärenden som berör andra företag än medlemmarna i den eller de organisationer som står bakom det aktuella organet. Detta gäller t.ex. Pressens Opinionsnämnd (PON), Marknadsetiska Rådet (MER), Näringslivets etiska råd mot könsdiskriminerande reklam (ERK), Nämnden för bedömning av läkemedelsreklam (NBL) och Etiska nämnden för direktmarknadsföring (DM-nämnden).

Mot bakgrund av vad ovan sagts finner sig nämnden vara oförhindrad att pröva ärenden rörande god etik som berör företag vilka inte är medlemmar i någon av de organisationer som utser ledamöter i nämnden.

Sakfrågorna

Utslag i mål om betalningsföreläggande registreras i kronofogdemyndigheternas databas för betalningsföreläggande och handräckning. Kreditupplysningsföretag hämtar information från kronofogdemyndigheternas nämnda databas till sina egna kreditupplysningsregister. Därvid betecknas ett utslag i mål om betalningsföreläggande vanligen *betalningsanmärkning*. Däremot sker ingen registrering i databasen av att gäldenären skulle vara en "dålig betalare".

En betalningsanmärkning innebär således endast att gäldenären inte har betalat en skuld i tid. Denna information tillsammans med annan ekonomisk information som noteras hos kreditupplysningsföretag ger en bild av den registrerades betalningsförmåga och betalningsvilja. En betalningsanmärkning behöver således inte innebära att gäldenären är en "dålig betalare".

Datainspektionen anger i sina allmänna råd om tillämpning av inkassolagen att all information till gäldenären – skriftlig såväl som muntlig – måste vara saklig och korrekt.

Det generella påståendet i Europainkassos inkassokrav att en betalningsanmärkning innebär att gäldenären i offentliga register registreras som en dålig betalare är inte korrekt. Det innebär en otillbörlig påtryckning och är därför inte förenligt med god etik i inkassoverksamhet.

Europainkasso har inte lämnat någon förklaring till varför inte alla åtgärder riktats mot en och samma person. I stället har vissa åtgärder riktats mot en person och andra åtgärder mot en annan person. Ytterligare åtgärder har riktats mot båda personerna. I anledning därav noterar nämnden att den i ett tidigare uttalande (Dnr 25/2001 - 2001-05-16) angivit att god etik kräver att inkassoombud, innan krav framställs, förvissas sig om att kravet reses mot rätt gäldenär.

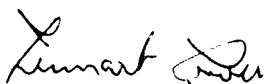
INKASSONÄMNDEN

Med detta uttalande avslutar nämnden handläggningen av ärendet.

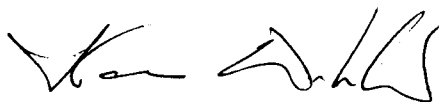
* * *

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Lennart Groll samt ledamöterna Mats Bendrik, Tom Ekelund och Robert Vikström.

Inkassonämnden



/Lennart Groll/
Ordförande



/Hans Wahrolén/
Sekreterare