

INKASSONÄMNDEN

Uttalande
den 6 september 2004
Dnr 66/2003

Anmälare: Privatpersoner

Borgenär: AB Varbergs Finans
Box 1143
432 15 VARBERG

Frågeställning: Konkursansökan som påtryckning,
kostnad för ingivande av konkurs-
ansökan.

Anmälares uppgifter

Anmälares, varav den ena haft en skuld till borgenären, har i anmälan förklarat att borgenären genom hot förmått gäldenären att betala 28.749 kronor. Såsom det får förstås avses en av borgenären ingiven konkursansökan.

Vidare har anmälares påtalat att gäldenären tvingats betala för mycket, bl a att kostnaden 4.500 kronor för ingivande av konkursansökan är för hög.

Anmälares har därutöver, efter att ha givits tillfälle att bemöta inkassobolagets svar, anfört att inkassobolagets yttrande saknar substans och är fyllt av antaganden.

Borgenärens uppgifter

Borgenären har uppfattat anmälan som en kritik mot bolagets ingivande av konkursansökan och anför att det i detta fall fanns särskilda skäl för agerandet. Borgenären erhöll vetskap om att gäldenären avstått arv om 70.000 kronor samt nyttjat ett väsentligt belopp av resterande del av arvet för att betala sin sambos skulder. Dessa transaktioner är återvinningsbara och återvinning kan endast ske genom konkursinstitutet.

På nämndens kompletterande förfrågan om vilka kontakter med gäldenären som föregick ingivandet av ansökan har borgenären angett följande. Gäldenärens ombud meddelade per telefon den 26 november 2003 att full betalning av skulden skulle ske när bouppteckningen var klar. I efterhand visade sig bouppteckningen vara klar långt tidigare. Vid kontakter med kronofogden framkom att gäldenären dels saknade utmätningbara medel, dels att gäldenären framfört att det inte fanns någon möjlighet att betala hela fordringsbeloppet.

Inkassonämndens bedömning

Inkassonämnden har i tidigare uttalanden anfört att en konkursansökan är en särdeles ingripande åtgärd som, i synnerhet om gäldenären är en konsument, är förenlig med god etik endast om särskilda skäl föreligger, t ex att bevaka tidsfrister för återvinning. Normalt bör dock ett utmätningförsök göras innan en konkursansökan övervägs mot en konsument.

Konkursansökan

Anmälarna har inte närmare kommenterat borgenärens påstående att gäldenären undanhållit betalning genom att ge bort arv som gåva. Inkassonämnden ser under angivna omständigheter inte anledning att misstro borgenärens uppgifter. Gäldenärens agerande var uppenbarligen till nackdel för borgenären. Borgenärens utsikter att erhålla betalning för fordran skulle kunna ha försämrats om möjlighet till återvinning försuttits. Det har också, i efterhand, visat sig att ingivande av konkursansökan haft avsedd effekt då gäldenären kort tid därefter erlade full betalning.

Borgenären har emellertid inte uttryckligen gjort gällande att möjligheten till återvinning var i fara eller att det fanns andra särskilda skäl som motiverade att konkursansökan gavs in omedelbart. Det synes därmed ha funnits möjlighet för borgenären att sända gäldenären en varning, med en kortare frist, före det att konkursansökan gavs in utan att borgenärens ställning försämrades. Den valda åtgärden ledde istället till en relativt sett hög merkostnad för gäldenären som möjligen skulle ha kunnat undvikas med ett varningsbrev. Inkassonämnden finner dock att det inte är möjligt att fastslå att borgenärens agerande skulle stå i strid med god etik utifrån den information som parterna gjort tillgänglig i ärendet.

Inkassonämndens principiella uppfattning är dock att god etik i inkassoverksamhet innebär att ingivande av konkursansökan ska föregås av en uttrycklig varning därom minst en vecka innan konkursansökan ges in, såtillvida inte särskilda skäl föreligger, t ex fara i dröjsmål.

Kostnader

I lagen om ersättning för inkassokostnader m.m. (1981:739) finns regler avseende inkassokostnader. Lagen reglerar dock inte gäldenärens skyldighet att ersätta kostnader i rättsliga förfaranden. Inkassonämnden har inte tillräcklig information för att pröva skäligheten av de kostnader som avser ingivandet av konkursansökan eller om kostnadens storlek är förenlig med god etik i inkassoverksamhet.

Anmälarna uppfattar vidare att de även i övrigt betalat för mycket till borgenären och de gör därför anspråk på ersättning av borgenären. Inkassonämnden saknar möjlighet att pröva eller avgöra huruvida ersättningsskyldighet föreligger.

Med detta uttalande avslutar nämnden handläggningen av ärendet.

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Lennart Groll samt ledamöterna Mats Bendrik, Tom Ekelund, Charlotte Strandberg och Robert Vikström.

Inkassonämnden

/Lennart Groll/

Ordföranden

/Hampus Adlerton/

Sekreterare