

# INKASSONÄMNDEN

---

**Uttalande**  
**den 6 september 2004**  
**Dnr 68/2004**

<b>Anmälare:</b>	Privatperson
<b>Anmälares ombud:</b>	God man
<b>Inkassoombud:</b>	Gäldinkasso i Sverige AB Fabriksgatan 4 531 30 Lidköping
<b>Frågeställning:</b>	Besvarande av fråga, utlämnande av felaktiga personuppgifter

## Anmälares uppgifter

Anmälares har påtalat att Gäldinkasso i Sverige AB inte besvarat av henne framställd begäran om information och preskriptionsinvändning. Vidare har inkassoombudet lämnat ut uppgifter om annan persons skuld till anmälares.

Anmälares som är förordnad god man för en gäldenär kontaktade inkassoombudet för att erhålla besked om och när preskriptionsavbrott skett i tre ärenden. Inkassoombudet kunde dock inte tillhandahålla den efterfrågade informationen. Anmälares tillskrev inkassoombudet den 17 mars 2004 och hävdade preskription. Brevet besvarades inte. Anmälares kontaktade därefter inkassoombudets uppdragsgivare för att få ärendehistorik vilken visade sig vara tillgänglig för ett ärende. Anmälares reglerade därefter detta ärende.

När anmälares senare, i juli 2004, tog kontakt med inkassoombudets uppdragsgivare erhöles besked att de övriga två ärendena sannolikt avslutats. När inkassoombudet sedermera ombads bekräfta att ärendena avslutats skickades personuppgifter avseende en annan gäldenär.

### Borgenärens uppgifter

Inkassoombudet har anfört att anmälaren i kontakter med bolaget hävdade att fordringarna preskriberats. Inkassoombudet har i samband med dessa kontakter hänvisat till att man sänt ut inkassobrev samt ytterligare efterbevakningsbrev vid flera tillfällen. Brevens har sänts som lösbrev. Kopior av breven har inte sparats.

Eftersom gäldenären genom den gode mannen hävdade att skulderna preskriberats har ärendena avslutats då fordringsärendet hade måst hänskjutas till tingsrätt för prövning i sak.

### Inkassonämndens bedömning

Inkassonämnden har i tidigare ärenden uttalat att inkassoverksamhet skall vara organiserad så att gäldenären har möjlighet att få svar på frågor (dnr 6/2000, 37/2001, 41/2001). Vidare har nämnden förklarat att det är förenligt med god etik att underrätta gäldenären om ett ärende återkallas när gäldenären inkommit med bestridande (dnr 45/2002, 62/2003).

Nämnden har även uttalat att gäldenär har rätt att få kopia av handling som kan ha betydelse i fråga om preskription (dnr 57/2003).

I det nu aktuella ärendet har anmälaren efterfrågat information om preskriptionsavbrott och kopior av brev som styrker preskriptionsavbrott utan att sådan information givits ut. Ifråga om ärendehistorik har anmälaren behövt vända sig till inkassobolagets uppdragsgivare.

Kopior av brev har enligt inkassobolagets utsaga inte funnits att tillgå. Nämnden finner att inkassobolaget åsidosatt god etik i inkassoverksamhet genom att underlåta att ge gäldenären sådan dokumentation som utvisar preskriptionsavbrott och genom att - efter anmälares preskriptionsinvändning - inte meddela att ärendena avslutats. Vidare noterar nämnden att god etik i inkassoverksamhet innebär att ett inkassobolag skall tillämpa rutiner som, så långt möjligt, förhindrar misstag i samband med utlämnande av uppgifter om personers ekonomiska förhållanden.

Med detta uttalande avslutar nämnden handläggningen av ärendet.

\*\*\*

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Lennart Groll samt ledamöterna Mats Bendrik, Tom Ekelund, Charlotte Strandberg och Robert Vikström.

Inkassonämnden

/Lennart Groll/  
Ordföranden

/Hampus Adlerton/  
Sekreterare