

# INKASSONÄMNDEN

---

**Uttalande**  
**den 15 mars 2005**  
**Dnr 70/2004**

**Anmälare:** Privatperson

**Inkassombud/borgenär:** Kundinkasso AB K.I.A.B  
Box 256  
401 24 GÖTEBORG

**Frågeställning:** Hög ränta (äldre fordran), kontakter med gäldenären, preskription av fordran

## Anmälares uppgifter

Anmälares mottog, under mitten av 2003, krav avseende fordran från 1993. Under nära tio år hade anmälares inte hört något i ärendet. Till kapitalbeloppet om 20.000 kronor hade påförts ränta med ca 24.000 kronor.

Anmälares sökte uppgörelse med inkassobolaget och opponerade sig mot den höga räntan. Ärendet lämnades då till kronofogden och inkassobolaget hotade med exekutiv auktion av anmälares hus. Trots allt upprättades en betalningsplan i ärendet och anmälares började betala av på fordran.

2004 uppmärksammade anmälares att bankens årsbesked saknade uppgifter om anmälares skuld. Anmälares begärde redogörelse för ärendet och, som det får förstås, ställde in betalningarna. Inkassobolaget meddelade att skulden betraktades som ett borgensåtagande vilket inte behöver återges på årsbeskedet. Detta var en nyhet för anmälares då det fanns en dom i hennes namn från 1993. Ärendet lämnades återigen till kronofogdemyndigheten med nya kostnader för anmälares.

Anmälaren har vidare, som bakgrund, anfört att hon 1989 försatte bolaget Acapulco AB i konkurs. Anmälaren hade lånat 20.000 kronor för att tillsammans med fyra andra personer ombilda ALBE HB till Acapulco AB. Ombildningen genomfördes aldrig före konkursen då det saknades en ledamot och ansökan ej var korrekt ifylld. Acapulco AB existerade aldrig och anmälaren har aldrig gått i borgen för bolaget.

Anmälaren undrar om inte inkassobolaget måste ha något underlag för sitt krav samt ifrågasätter om den höga räntan, den aggressiva tonen i breven och inkassobolagets underlåtenhet att föra en dialog med anmälaren före ärendet lämnas till indrivning är förenligt med god etik i inkassoverksamhet. Vidare frågar sig anmälaren om skulden egentligen var preskriberad.

#### Inkassobolagets/borgenärens uppgifter

Inkassobolaget har anfört följande.

Betalningsansvaret avseende i målet aktuell skuld fastställdes av Örebro tingsrätt 1993. I domen fastställdes även ränta enligt 6 § räntelagen tills betalning sker.

Fordringen överläts till Kundinkasso 1998. Kravbrev har skickats årligen samt har ärendet varit föremål för exekutiva åtgärder redan 1998. Under perioden 1998-2003 har anmälaren själv tillskrivit Kundinkasso minst sju gånger. Det är därför ytterst märkligt att anmälaren anger att Kundinkasso efter tio års tystnad skickade kravbrev.

Inkassobolaget har krävt i enlighet med tingsrättens dom och inkassobolaget har inte någon annan uppfattning än att det föreligger tio års preskription. Fordran är inte preskriberad då det förekommit verkställighet via myndighet och skriftväxling.

Inkassobolaget har, på begäran av Inkassonämnden, kompletterat ärendet med kopia av åberopad dom samt närmare besked om vid vilka tillfällen korrespondens med anmälaren skett. Inkassobolaget har därefter anfört att de erhöll brev från anmälaren den 30 juni 1998 med invändning om skulden vilket föranledde inkassobolaget att begära förtydligande av anmälaren. Svar från anmälaren erhöles den 30 december 1998 i vilket anmälaren bestred

räntan men ville betala av på kapitalbeloppet. Brev från anmälaren med invändning om preskription har därefter inkommit den 3 april 2000, den 21 november 2000, den 5 februari 2002 samt den 11 september 2002. Samtliga brev har besvarats. Invändningen om preskription prövades av Örebro tingsrätt i augusti 2003 i samband med att ärendet var föremål för exekutiva åtgärder utan bifall.

#### Inkassonämndens bedömning

Inkassonämnden får inledningsvis konstatera att 8 § inkassolagen anger att inkassokrav inte bör framställas om det föreligger sannolika skäl för att fordringen inte är lagligen grundad. I 5 § samma lag anges att grunden för fordran skall anges i kravet. Någon form av underlag för fordran är alltså nödvändigt för kravet, oavsett när i tiden kravet framförs.

Inkassonämnden kan notera att anmälaren i dom 1993 från Örebro tingsrätt förpliktats utge 20.000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen till dess betalning sker. Av domskälen framgår att anmälaren undertecknat ett borgensåtagande, beloppsbegränsat till 20.000 kronor, avseende fullgörandet av Pulco Produkter i Örebro AB:s dåvarande och blivande förpliktelser gentemot Föreningsbanken. Inkassobolaget har således haft en grund och ett underlag för sitt krav på såväl kapital som ränta. Den dom som ligger till grund för inkassobolagets fordran avser dock inte Acapulco AB som anmälaren hänvisar till.

#### *- Hög ränta ( äldre fordran)*

Inkassonämnden har tidigare uttalat att det inte kan anses strida mot god etik att kräva in en förfallen eller äldre fordran, förutsatt att den inte är preskriberad (se Dnr 57/2003, 63/2003).

Ifråga om ränta har Inkassonämnden uttalat att ett inkassoombud har ett viss socialt ansvar för att motverka att betydande belopp uppkommer i ränta. Nämnden har funnit att brev med krav eller redovisning av ränta som skickats kontinuerligt varit tillfyllest för att ett inkassoombud ska anses ha uppfyllt vad som god etik kräver i detta avseende (se Dnr 1/1999, 19/2001/ 46/2002, 48/2002).

Såvitt framgår av handlingarna i ärendet har ränta krävts i ärendet i enlighet med dom från 1993. Inkassobolaget har hänvisat till en omfattande korrespondens mellan anmälaren och inkassobolaget under åren 1998-2003 i vilken även räntan diskuterats. Uppgifterna har varit detaljerade och innefattar även hänvisning till exekutiva förfaranden vilket tyder på att inkassobolaget fullgjort vad som kan krävas av dem. Anmälaren bestrider dock att någon korrespondens skedde före 2003 vilket inte kan lämnas utan avseende. Mot bakgrund av parternas motstridiga uppgifter är det inte möjligt för Inkassonämnden att uttala sig vidare i denna del.

*- Kontakter med gäldenären*

Som framgått ovan föreligger det motstridiga uppgifter om vilka kontakter som förekommit mellan parterna. Inkassonämndens bedömning av tonen i inkassobolagets brev utgår därför från den korrespondens som anmälaren givit in. Inkassonämnden kan inte finna att tonen i breven från inkassobolaget skulle vara alltför aggressiv. Breven besvarar anmälares frågor samt informerar om de åtgärder som kommer vidtas respektive har vidtagits i anledning av anmälares beslut att inställa sina betalningar. Inkassonämnden noterar även att inkassobolagets uppgift att borgensåtaganden ej behöver redovisas på årsbeskedet är korrekt.

Inkassonämnden kan vidare konstatera att en borgenär och dess inkassoombud äger rätt att, i beaktande av god etik i inkassoverksamhet, välja bland de åtgärder för indrivning av fordran som rättsordningen erbjuder. Utifrån det material och de uppgifter som förebringats i ärendet kan Inkassonämnden inte finna att inkassobolagets val av åtgärder, inklusive ansökan om utmätning, skulle stå i strid med god etik i inkassoverksamhet.

*- Preskription / prövning av fordran*

Inkassonämnden saknar behörighet att pröva frågan om fordringen var preskriberad när kravet framställdes. Det noteras dock att denna fråga synes ha varit föremål för prövning vid Örebro tingsrätt 2003.

Inkassonämnden har dock tidigare uttalat att framtvingande av betalning genom att ansöka om rättslig åtgärd när man har vetskap om att fordringen är preskriberad står i strid med

god etik i inkassoverksamhet. En prövning av fordran ska ske före det att inkassoåtgärd vidtas (se bl a Dnr 8-9/2000, Dnr 33/2001 samt Dnr 44/2002).

Såvitt framgår av inkassobolagets yttrande har inkassobolaget prövat fordringens laglighet och bedömt att preskriptionstiden är tio år. Inkassobolaget har vidare kunnat konstatera preskriptionsavbrott vid upprepade tillfällen. Inkassobolaget har således fullgjort den prövning avseende fordrans laglighet som god etik i inkassoverksamhet förutsätter.

Med detta uttalande avslutar nämnden handläggningen av ärendet.

\*\*\*

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Lennart Groll samt ledamöterna Tom Ekelund, Charlotte Strandberg och Robert Vikström.

Inkassonämnden

/Lennart Groll/

Ordföranden

/Hampus Adlerton/

Sekreterare