

# INKASSONÄMNDEN

---

**Uttalande**  
**den 15 mars 2005**  
**Dnr 71/2004**

**Anmälare:** Privatperson

**Inkassoombud:** Intrum Justitia Sverige AB  
105 24 STOCKHOLM

**Frågeställning:** Kontroll av gäldenärens adress

## Anmälares uppgifter

Anmälararen har påtalat att Intrum Justitia inte följt inkassolag och god inkassosed eftersom de inte har kontrollerat var anmälararen bor och är mantalskriven innan inkassoåtgärder vidtogs. Genom inkassobolagets försumlighet har anmälararen påförts onödiga räntor och kostnader med totalt 2.160,75.

## Inkassobolagets uppgifter

Inkassobolaget har anfört följande.

Inkassobolaget erhöll uppdrag av Markarydsbostäder i Södertälje AB att inkassera en utestående fordran mot anmälararen. Fordran avsåg hyra av lägenhet och inkassokrav skickades den 27 juli 2004 till lägenhetsadressen utan att komma i retur. Den 10 augusti gavs ansökan om betalningsföreläggande samt handräckning (avhysning) in till kronofogdemyndigheten.

Den 27 september meddelade fordringsägaren att anmälararen skulle betala av skulden och säga upp hyreskontraktet per den 30 september till upphörande från och med den 31 december 2004. Fordringsägaren meddelade vid detta tillfälle att anmälararen olovligen haft lägenheten uthyrd i andra hand sedan ca 1,5 år tillbaka. Inkassobolaget fick även besked om

anmälares nya adress i Östersund. Den 30 september skickade inkassobolaget en bekräftelse på avbetalningsplanen samt meddelade att avhysningsyrkandet återkallats från kronofogdemyndigheten.

I början av oktober blir inkassobolaget kontaktade av anmälares ombud och det framkommer att anmälares och dennes ombud har en annan uppfattning om vilket belopp som skall betalas. Inkassobolaget vidarebefordrar invändningen till sin uppdragsgivare som vidhåller fordringen. Detta meddelas anmälares. Inkassobolaget erhåller betalning den 8 november 2004.

#### Inkassonämndens bedömning

Inkassonämnden kan inledningsvis notera att Datainspektionens allmänna råd "Tillämpning av inkassolagen" ger viss vägledning såvitt avser kontroll av gäldenärens identitet. Ifråga om identitet anges att "om det är påkallat, t ex vid misstanke om felaktig identitet, ska inkassoombudet kontrollera gäldenärens identitet innan inkassoåtgärder vidtas". Vidare anges att "i första hand är det uppdragsgivaren som bör ge ombudet korrekta uppgifter om gäldenärens identitet – namn, adress...". Ifråga om expediering av inkassokrav anges att "inkassokrav till en gäldenär som inte är näringsidkare sänds till dennes senaste kända bostadsadress, om inte gäldenären upplyst om att han kan nås på annan adress eller detta har framkommit på annat sätt. Om ett inkassokrav kommer tillbaka ska borgenären eller dennes ombud efterforska gäldenärens nya adress innan ytterligare åtgärder vidtas."

Inkassonämnden konstaterar att inkassobolaget skickat inkassokravet till gäldenärens senaste kända adress i enlighet med Datainspektionens allmänna råd. Inkassonämnden noterar att den uppgivna adressen är tillika den adress som hyresavtalet avser.

Inkassonämndens bedömning är att inkassobolaget inte haft anledning att misstänka att den adress som uppdragsgivaren lämnat inte skulle överensstämma med anmälares verkliga adress. Kravet har inte heller kommit i retur. Det kan därför inte anses ha funnits några direkta skäl för inkassobolaget att göra ytterligare efterforskningar avseende anmälares adress. Inkassonämnden finner att inkassobolagets agerande är förenligt med god etik i inkassoverksamhet.

Med detta uttalande avslutar nämnden handläggningen av ärendet.

\*\*\*

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Lennart Groll samt ledamöterna Tom Ekelund, Charlotte Strandberg och Robert Vikström.

Inkassonämnden

/Lennart Groll/  
Ordföranden

/Hampus Adlerton/  
Sekreterare