

INKASSONÄMNDEN

Uttalande
den 15 mars 2005
Dnr 72/2004

Anmälare: Privatperson

Inkassoombud/borgenär: Gothia Financial Group AB
Box 1143
432 15 Varberg

Frågeställning: Kontakter med gäldenären, påtryckningen,
konkurshot

Anmälares uppgifter

Anmälares har uppgett att hon under fyra månader följt en med inkassobolaget, tillika borgenären, överenskommen avbetalningsplan. När anmälares man blev arbetslös och hon själv blev sjukskriven upphörde hon att betala av på skulden.

I september 2004 ringde företrädare för inkassobolaget till anmälares. Med hänvisning till tidigare brev med hot om personlig konkurs frågade inkassobolagets företrädare hur anmälares ville förfara med skulden. Anmälares redogjorde för de ovannämnda personliga omständigheterna samt att hon nu skulle separera från sin man och att hon och hennes två barn skulle flytta till en ny lägenhet. Anmälares föreslog avbetalning med 500 kronor i månaden. Inkassobolagets företrädare förklarade att detta belopp inte var tillräckligt och att man då skulle bli tvungen att försätta anmälares i personlig konkurs. Det skulle innebära att tingsrätten kommer att kalla anmälares och att det inte ens är säkert att de prioriterar pengar till hyran utan allt måste gå till skulden. För att undvika konkurs skulle anmälares omgående betala 5.000 kr. När anmälares förklarade att hon inte hade pengarna föreslog inkassobolagets företrädare att hon kunde låna av sina vänner, t ex 1000 kronor av fem olika vänner.

Anmälaren uppfattade samtalet som mycket hotfullt och obehagligt. Vid kontakt därefter med handläggare hos Gothia blev gäldenären otrevligt bemött och Gothias handläggare hotade med polisanmälan. Därefter tog anmälaren kontakt med kronofogdemyndigheten och konsumentvägledare för att få vägledning om korrekta rättsförhållanden.

Inkassobolagets företrädare ringde gäldenären en vecka senare på kvällstid, vid 19-tiden, för att få besked om hur anmälaren ställde sig till att betala 5.000 kr. Att bli uppringd hemma under kvällstid var obehagligt.

Inkassobolagets/borgenärens uppgifter

Inkassobolaget har anfört följande.

Den aktuella skulden överstiger 30.000 kr och återredovisades från kronofogden 2001. Anmälaren upphörde att följa den avbetalningsplan som upprättades 2004 utan föregående avisering. Då anmälares inkomst föreföll relativt god, nära 20.000 kronor per månad, aviserades om avsikt att inge konkursansökan, en inkassoåtgärd som bedömdes relevant.

Företrädare för inkassobolaget har haft telefonkontakt med anmälaren för att ge henne möjlighet att komma in med delbetalning samt upprätta betalningsplan. Det är inte riktigt att företrädaren använt en hotfull ton eller att han lämnat sådana uppgifter som anges i anmälan. Personen ifråga har arbetat i branschen i många år och känner väl till regelverket.

Uppgiften att berörd handläggare skulle ha hotat med polisanmälan om skulden ej betalades är osann och befängd, därtill upprörande. Gothia arbetar mycket per telefon och personalen informeras fortlöpande om vad som är god etik och god inkassosed.

Inkassonämndens bedömning

Inkassonämndens bedömning avser de i ärendet omnämnda kravmetoderna.

- Konkursansökan

Inkassonämnden har tidigare uttalat att det i och för sig inte kan anses strida mot god etik i inkassoverksamhet att en borgenär eller ett inkassobolag använder sig av de åtgärder för att

uppnå betalning som rättssystemet erbjuder. Det kan dock ändå strida mot god etik i inkasso- verksamhet att vidtaga sådana inkassoåtgärder som inte är ändamålsenliga eller som är mer vittgående än vad som kan anses påkallat. Det strider också mot god etik att hota med åtgärder som den som framställer hotet inte har för avsikt att vidta (se bl a Dnr 14/2000).

En konkursansökan är en särdeles ingripande åtgärd som, i synnerhet om gäldenären är en konsument, är förenlig med god etik endast om särskilda skäl föreligger. Normalt bör, enligt Inkassonämndens mening, ett utmätningsförsök göras innan en konkursansökan övervägs.

Inkassobolaget har i ärendet uppgett att man aviserat om avsikten att ge in konkursansökan mot bakgrund av gäldenärens relativt goda inkomst, nära 20 000 kronor per månad. Det bedömdes vara en relevant inkassoåtgärd.

Enligt Inkassonämnden mening borde anmälares månadsinkomst snarare tolkats som att det saknades godtagbara skäl för inkassobolaget att försätta anmälares i konkurs. Inkassobolagets bedömning att det var relevant att försätta anmälares i konkurs ter sig även tvivelaktig mot bakgrund av att inkassobolaget fann det såväl möjligt som lämpligt att initiera samtal med anmälares om en betalningsplan kort tid därefter istället för att vidta aviserad åtgärd. Under angivna förhållanden var det enligt Inkassonämnden inte en relevant inkassoåtgärd att avisera om konkursansökan och den valda åtgärden stred mot god etik i inkasso- verksamhet.

- Oriktiga uppgifter till gäldenären, telefonsamtal till bostaden

Inkassonämnden noterar inledningsvis att personlig konkurs inte innebär att en gäldenär ställs utan möjlighet att betala hyra eller att en gäldenär kan anmälas till polisen p g a utebliven betalning av fordran.

Inkassonämnden har tidigare uttalat att det strider mot god etik i inkasso- verksamhet att inte uppträda korrekt vid telefonkontakter med gäldenären. (Dnr 21/2001).

Inkassonämnden kan även konstatera att Datainspektionens allmänna råd "Tillämpning av inkassolagen" anger att all information till gäldenären skall vara saklig och korrekt. I allmänna råden anges därutöver att man normalt endast bör ha muntliga kontakter med gäldenären för att åstadkomma en betalningsuppgörelse. Om gäldenären är en privatperson

får sådan kontakt ske under dag- och kvällstid och då inte senare än klockan 21.00 i gäldenärens bostad.

Förhållandet att inkassobolaget kontaktat anmälaren per telefon i hemmet kan således inte, i sig, anses stå i strid med god etik i inkassoverksamhet. Inkassobolagets påstådda hotfulla uppträdande, särskilt utlämnande av oriktiga uppgifter samt hot om polisanmälan, skulle emellertid stå i strid med god etik i inkassoverksamhet. Inkassonämnden har dock noterat att parternas uppgifter i denna del är motstridiga och att det därför inte kan fastställas vad som muntligen förekommit mellan parterna. Mot denna bakgrund kan Inkassonämndens inte uttala sig om inkassobolagets uppträdande i telefonkontakt med anmälaren.

Med detta uttalande avslutar nämnden handläggningen av ärendet.

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Lennart Groll samt ledamöterna Tom Ekelund, Charlotte Strandberg och Robert Vikström.

Inkassonämnden

/Lennart Groll/

Ordföranden

/Hampus Adlerton/

Sekreterare