

# INKASSONÄMNDEN

---

**Uttalande**  
**den 13 september 2005**  
**Dnr 74/2005**

<b>Anmälare:</b>	Privatperson
<b>Gäldenär:</b>	Privatperson
<b>Inkassoombud:</b>	Kammarkollegiet Box 2218 103 15 Stockholm
<b>Frågeställning:</b>	God etik i inkassoverksamhet

## Anmälarens uppgifter

I augusti 2004 körde anmälarens son upp för sitt körkort. Varken anmälarern eller sonen hade vetskap om att någon särskild körkortsavgift skulle utgå då man köpt ett s k ”körkortspaket”.

I januari 2005 mottog gäldenären ett inkassokrav från Kammarkollegiet avseende körkortsavgift 170 kr. Enligt uppgift från Vägverket hade faktura skickats den 11 augusti 2004 samt påminnelse den 23 oktober 2004. Ingen av fakturorna kom gäldenären tillhanda.

Anmälarern bestred inkassokostnaden i e-post meddelande till Kammarkollegiet och har därefter begärt att Kammarkollegiet avvaktar med att skicka inkassokravet vidare tills det att anmälarern utrett varför posten från Vägverket uteblivit. Anmälarern erhöi inte något svar från Kammarkollegiet och betalade därför inkassokostnaden för att sonen inte skulle hamna i kronofogdens register. Anmälarern har begärt att Inkassonämnden prövar handläggningens förenlighet med god etik i inkassoverksamhet, bl a varför anmälarens e-post meddelanden inte besvarades och varför problemet med utebliven post inte diskuterades.

### Inkassoombudets uppgifter

Kammarkollegiet har invänt att Inkassonämnden inte är behörig att pröva anmälan eftersom Kammarkollegiet är en statlig myndighet och inte ett inkassoföretag. Anmälan skall därför avvisas.

Kammarkollegiet har vidare uppgett att ett e-post meddelande från anmälaren inkom den 4 mars 2005 med bestridande på att anmälaren / gäldenären inte mottagit faktura och påminnelse. Bestridandet skickades vidare till Vägverket som den 10 mars svarade Kammarkollegiet. Samma dag, den 10 mars, inkom nytt e-post meddelande från anmälaren vilket avslutades med att hon skulle höra av sig. Den 14 mars betalades skulden. Kammarkollegiet gjorde bedömningen att gäldenären inte stod fast vid sitt bestridande och ärendet avslutades.

Efter att anmälan givits in till Inkassonämnden har Kammarkollegiet tagit förnyad kontakt med Vägverket och erhållit besked att inga försändelser kom i retur samt att tidigare inbetalningsaviser kommit fram på adressen. Ärendet hade bort prövas i domstol.

### Inkassonämndens bedömning

Enligt Inkassonämndens stadgar är dess uppgift att pröva ärenden som gäller tillämpning av god etik i all slags inkassoverksamhet. Det innebär att även ärenden som handläggs av andra inkassoombud än de som har Datainspektionens tillstånd att bedriva inkassoverksamhet kan prövas av nämnden. Det saknas anledning att avvisa anmälan av de skäl Kammarkollegiet gjort gällande.

Inkassonämnden har tidigare uttalat att frågor från gäldenären ska besvaras utan dröjsmål eller om besked inte kan lämnas genast så snart det kan ske.

Av naturliga skäl kunde Kammarkollegiet inte bemöta gäldenärens bestridande daterat fredagen den 4 mars 2005 utan att först inhämta borgenärens svar. Av vad som framkommit i ärendet hade inkassoombudet möjlighet att återkomma till gäldenären torsdagen 10 mars 2005, d v s sex dagar efter bestridandet vilket inte framstår som anmärkningsvärd lång tid. Mot bakgrund av att anmälaren i e-post meddelande samma dag lovade återkomma i ärendet

och därefter, måndagen den 14 mars 2005, betalade inkassoavgiften hade Kammarkollegiet fog för sin uppfattning att gäldenären frånfallit sitt bestridande och att ärendet kunde avslutas. Enligt Inkassonämndens bedömning kan Kammarkollegiets agerande inte anses stå i strid med god etik inkassoverksamhet.

Med detta uttalande avslutar nämnden handläggningen av ärendet.

\*\*\*

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Lennart Groll samt ledamöterna Mats Bendrik, Tom Ekelund, Charlotte Strandberg och Robert Vikström.

Inkassonämnden

/Lennart Groll/

Ordföranden

/Hampus Adlerton/

Sekreterare