

INKASSONÄMNDEN

Uttalande
den 10 januari 2006
Dnr 77/2005

Anmälare: Privatperson

Inkassoombud: Allmänna Inkassobyran i Sverige AB
Box 11108
404 23 GÖTEBORG

Frågeställning: Oriktiga uppgifter till gäldenär, krav avseende preskriberade fordringar

Anmälares uppgifter

Anmälares har under perioden 1997-2004 arbetat utomlands. I september 2004 återkom han till Sverige. Några veckor senare mottog han ett inkassobrev från Allmänna Inkassobyran i Sverige AB (inkassoombudet). Då det inte framgick vad för skulder som avsågs ringde anmälares till inkassoombudet och frågade dels vad det var för skulder, dels om de inte var preskriberade. Inkassoombudet meddelade att skulderna gällde lån och att sådana inte preskriberas. Anmälares gick därför med på en betalningsuppgörelse i vilken 1000 kronor betalades per månad under fem månader. När anmälares, p g a låga inkomster, senare bad inkassoombudet om sänkt avbetalningsbelopp nekades detta. Istället begärdes utmätning hos kronofogden.

Anmälares sökte ta reda på mer om skulden och fick då veta att det var två skulder. Den ena skulden avsåg ett inköp av varor via postorder av Ellos medan den andra var till bolaget Finaref AB som anmälares inte hört talas om. Skulderna var väldigt gamla men hade varit hos kronofogden 1994 och 1996. Anmälares hade inte mottagit något brev avseende skulderna när han var utomlands trots att anmälan om flytt skedde 1997 samt 1999.

Anmälararen bestred utmätningen och inkassoombudet angav då att skulderna "återuppväckts" genom kontakt och betalning 2004. Kronofogden har därefter beslutat att hinder föreligger mot verkställighet. Efter inkassoombudets överklagande fastställde Malmö tingsrätt den 23 september 2005 att skulderna preskriberats. Inkassoombudet avslutade det ena ärendet och överklagade det andra. Hovrätten har nu beslutat att ej bevilja prövningstillstånd.

Anmälararen ifrågasätter om det är förenligt med god etik att uppge att skulden är ett lån som ej preskriberats och sedan räkna in ett vanligt köp med treårig preskription i skulden.

Inkassoombudets uppgifter

Inkassoombudet har anfört att de – alltsedan utslag utfärdades i respektive ärende – regelbundet tillsänt gäldenären lösbrev för att erinra honom om skulderna. Inget av breven har kommit i retur. Preskriptionsinvändning gjordes första gången efter att ansökan om verkställighet givits in till kronofogden den 12 april 2005.

Preskriptionsfrågan har prövats av Malmö tingsrätt och efter det beslutet avslutades ärendet avseende skulden till Finaref AB. Frågan om preskription avseende Ellos har överklagats till hovrätten.

Eftersom betalningarna har erlagts frivilligt av gäldenären och denne inte innan respektive betalningstillfälle framställt preskriptionsinvändning kommer återbetalning ej att ske.

Inkassoombudet anser att dess agerande skett helt i linje med god inkassosed.

Inkassonämndens bedömning

Inledningsvis noterar Inkassonämnden att Hovrätten över Skåne och Blekinge har beslutat att ej bevilja prövningstillstånd varför tingsrättens beslut i preskriptionsfrågan står fast. De båda fordringarna anses således preskriberade senast den 20 september 2004, d v s före det att avbetalning av skulden påbörjades. Av tingsrättens och kronofogdemyndighetens beslut framgår att inkassoombudet i sin talan varken visat eller gjort gällande preskriptionsavbrott före ovannämnt datum.

Det kan vidare konstateras att god etik i inkassoverksamhet kräver att all information som ett inkassoombud ger en gäldenär är saklig och korrekt. I muntlig kontakt med gäldenären är det således oförenligt med god etik i inkassoverksamhet att ge gäldenären oriktiga eller missvisande uppgifter om vad skulden avser, dess grund och status. God etik innebär därmed att ett inkassoombud inte får medvetet vilseleda en gäldenär att tro att en fordran med treårig preskriptionstid omfattas av en tioårig preskriptionstid.

Anmälaren har anfört att inkassoombudet givit honom oriktig information om antalet fordringar, deras fordringsägare samt fordringarnas preskriptionstid. Inkassoombudet har å sin sida inte bemött eller bestritt gäldenärens påståenden om vad som förevarit vid den muntliga kontakten. Inkassoombudet har inte heller invänt inför kronofogdemyndigheten eller tingsrätten att betalningsplanen tillkommit mot annan bakgrund än den anmälaren gör gällande.

Inkassonämndens beslut

Inkassonämnden finner med beaktande av vad gäldenären obestritt påstått om missvisande eller oriktig information som givits anmälaren om fordringar och preskriptionstider att Allmänna Inkassobyran i Sverige AB allvarligt brutit mot god etik i inkassoverksamhet.

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Lennart Groll samt ledamöterna Mats Bendrik, Charlotte Strandberg och Robert Vikström.

Inkassonämnden

/Lennart Groll/
Ordföranden

/Hampus Adlerton/
Sekreterare