

INKASSONÄMNDEN

Uttalande
den 10 januari 2006
Dnr 81/2005

Anmälare: Privatperson

Inkassoombud: Sergel Kreditjänster AB
Box 17842
118 94 Stockholm

Frågeställning: Prövning av fordran, tidsfrist, rutiner

Anmälares uppgifter

Anmälares mottog i augusti 2005, tidigast den 8 augusti, ett inkassokrav avseende teleavgifter. I inkassokravet angavs att betalning eller besvär skulle vara inkassoombudet tillhanda senast den 9 augusti 2005 till undvikande av ansökan om betalningsföreläggande.

Grunden för fordran var anmälares borgensförbindelse för annan abonnents förpliktelser mot Telia. Borgensförbindelsen hade emellertid returnerats till anmälares i makulerat skick den 13 december 2004. Fordran var för övrigt tvistig. Inkassoombudet informerades om dessa omständigheter i bestridande från anmälares daterat den 14 augusti 2005 och uppmanades återkalla eventuellt ärende hos kronofogden.

I brev daterat den 16 augusti 2005 meddelade inkassoombudet att bestridandet översänts till borgenären samt att man avvaktade med den fortsatta handläggningen. Den 3 oktober 2005 fick anmälares besked att en kreditupplysning begärts om honom. I telefon med inkassoombudet erhöles besked att ärendet lämnats till kronofogden, utan kontakt med anmälares.

Anmälares har begärt att inkassoombudet återkallar krav på anmälares, ändrar sina rutiner så att skälig tid ges till besvarande av krav samt ersätter anmälares för bl a utlägg.

Inkassoombudets uppgifter

Sergel Kredittjänster har gått igenom ärendet och kunnat konstatera att dess uppdragsgivare, i strid mot gällande rutin, ingivit ett inkassoärende som grundas på tidigare återkallad borgensförbindelse.

Påminnelse om borgensåtagandet skickades till anmälares folkbokföringsadress den 15 juni 2005. Då betalning inte erlades sändes inkassokrav den 1 augusti 2005. Ifråga om fristens skälighet följer inkassoombudet Datainspektionens föreskrifter och tillämnar åtta dagars tidsfrist från utsändningsdatum. Brevet befordras som normalpost. Vid kontroll har inte noterats några problem med övriga försändelser som vidaresänts det aktuella datumet.

I anledning av anmälares bestridande skickades en förfrågan beträffande kravets materiella riktighet till borgenären. På grund av ett olyckligt handläggargfel åtgärdades inte ärendet enligt befintliga rutiner utan en ansökan om betalningsföreläggande gavs felaktigt in. Ärendet har nu återkallats och avslutats. Ursäktsbrev har sänts till anmälares. Såväl handläggare hos borgenären som hos inkassoombudet har informerats om ärendet.

Inkassonämndens bedömning

Inkassonämnden saknar möjlighet att pröva frågor om ersättning för utlägg eller skada varför dessa frågor inte är föremål för nämndens bedömning.

Enligt 8 § inkassolagen bör en inkassoåtgärd inte vidtas om det föreligger sannolika skäl för att fordran inte är lagligen grundad eller om fordringen annars framstår som obefogad. Ett inkassoombud har därmed en plikt att på något sätt kontrollera kravets grund, t ex genom en individuell prövning av omständigheterna rörande fordran eller genom en bedömning av borgenärens rutiner. I det aktuella fallet har inkassoombudet angett att dess uppdragsgivare inte följt gällande rutiner för ingivning av inkassouppdrag. Som det får förstås kan inkassoombudet, till följd av överenskomna rutiner, normalt förvänta sig att de fordringar som dess uppdragsgivare inger för inkasso är lagligen grundade. Det saknas anledning att antaga att inkassoombudet skulle sökt driva in fordringen med vetskap om att den ej var lagligen

grundad. Inkassonämnden finner att inkassoombudets agerande såvitt gäller prövning av fordringen inte står i strid med god etik i inkassoverksamhet.

Som inkassoombudet framhåller är det i överensstämmelse med Datainspektionens allmänna råd att tidsfrist i inkassokravet inte är kortare än åtta dagar räknat från utsändningsdagen om brevet sänds med normalpost (A-post). Det förhållande att kravet levererades först vid fristens slut synes närmast ha andra orsaker än inkassoombudets rutiner. Inkassonämndens finner således att tidsfristen i inkassokravet är förenlig med god etik i inkassoverksamhet.

Ifråga om ärendets fortsatta handläggning har inkassoombudet medgett att ärendet efter förfrågan till uppdragsgivaren inte åtgärdades enligt befintliga rutiner. Det efterföljande, felaktiga ingivandet av ansökan om betalningsförläggande kan inte, enligt Inkassonämndens uppfattning, anses förenligt med god etik i inkassoverksamhet. Inkassonämnden får härvid understryka att det är av största vikt att adekvata rutiner finns till skydd mot fel och misstag i ärendehandläggningen.

Inkassonämnden finner att inkassoombudet åsidosatt god etik i inkassoverksamhet.

Nämnden noterar att ärendet numera återkallats från kronofogden samt avslutats.

Med detta uttalande avslutar nämnden handläggningen av ärendet.

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Lennart Groll samt ledamöterna Mats Bendrik, Charlotte Strandberg och Robert Vikström.

Inkassonämnden

/Lennart Groll/

Ordföranden

/Hampus Adlerton/

Sekreterare