

INKASSONÄMNDEN

Uttalande
den 21 mars 2006
Dnr 82/2005

Anmälare: Privatperson

Inkassoombud: Intrum Justitia Sverige AB
105 24 STOCKHOLM

Frågeställning: Inkassokrav trots bestridande, korrespondens med gäldenär istället för ombud, underlåtenhet att kontrollera om fordran är lagligen grundad.

Anmälares uppgifter

Anmälares har anmält inkassoombudet och påtalat:

att inkassoombudet skickat inkassokrav till anmälares trots vetskap om att fordran bestritts,
att inkassoombudet skickat brev till gäldenären trots att gäldenären anmält till borgenären och styrkt att juridiskt ombud fanns,

att inkassoombudet underlåtit att kontrollera om fordran är på sannolika skäl lagligen grundad, nämligen att kontrollera om en hyresgäst är betalningsskyldig för installation av ett tillbehör till en fastighet som hyresgästen ej äger rätt att ta med sig vid avflyttning.

Inkassoombudets uppgifter

Inkassoombudet har förklarat att de erhöll uppdrag från Varbergs Bostads AB att inkassera en utestående fordran. Inkassoombudet hade inte vetskap om att fordran var tvistig varför inkassokrav skickades. Dagen därpå kontaktades inkassoombudet av gäldenärens juridiska ombud och blev då informerad om att gäldenären bestritt fordran. Inkassoombudet la ärendet vilande och kontaktade sin uppdragsgivare Varbergs Bostads AB som ville att ärendet skulle vara vilande tills det de beslutat om saken skulle prövas av tingsrätten. En

dryg månad senare återkallades ärendet. Inkassoombudet meddelade gäldenärens ombud detta.

Inkassonämndens bedömning

Inkassonämnden har i tidigare uttalanden bedömt frågan om när ett inkassoombud framställt inkassokrav rörande en fordran utan vetskap om att gäldenären bestritt fordran hos gäldenären (Dnr. 18/2001 – 2001-05-16 samt Dnr 47/2002 – 2002-12-17). Inkassonämnden har i dessa uttalanden angett att det inte är tillräckligt att ett inkassoombud helt förlitar sig på borgenärens uppgifter i frågan om fordran är lagligen grundad utan att alls överväga dessa uppgifter eller att pröva antingen fordringen eller borgenärens rutiner.

Inkassoombudet har inte haft kännedom om att fordran var tvistig. Grunden för fordran har anförts avse installation av ett fläktsystem. Borgenären är ett bostadsbolag och gäldenären en privatperson. Inkassonämnden kan inte se att det funnits skäl för inkassoombudet att anta att fordran saknade laga grund.

Av vad som framkommit i ärendet har inkassoombudet saknat vetskap om att fordran bestritts och att det fanns ett ombud för gäldenären. Bl a mot bakgrund av inkassoombudets agerande efter att de erhållit vetskap om dessa omständigheter saknas anledning att antaga att ombudet skulle ha framställt krav rörande en fordran som de visste var bestridd eller att inkassoombudet skulle ha tagit direktkontakt med gäldenären om de visste att det fanns ett ombud.

Inkassonämnden finner att inkassoombudets handläggning av ärendet inte står i strid med god etik i inkassoverksamhet.

Med detta uttalande avslutar nämnden handläggningen av ärendet.

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Lennart Groll samt ledamöterna Mats Bendrik, Tom Ekelund, Charlotte Strandberg och Robert Vikström.

Inkassonämnden

/Lennart Groll/

Ordföranden

/Hampus Adlerton/

Sekreterare