

INKASSONÄMNDEN

Uttalande

den 12 september 2006

Dnr 84/2006

| | |
|------------------------|---|
| Anmälare: | Privatperson |
| Inkassoombud: | Gothia Financial Group AB |
| Frågeställning: | Påtryckning genom telefonsamtal till gäldenär, konkursansökan för uppnå återvinning |

Anmälares uppgifter

Anmälares anför bl.a. följande. Han har blivit uppringd flera kvällar i rad i syfte att skapa obehag. Några gånger har det förekommit samtal kvällstid på fredagar. Han har inte erhållit den redovisning han begärt avseende skuldens storlek. Inte heller konkursförvaltaren har erhållit någon sådan redovisning. Inkassoombudet har även hotat med att anmälares barn skall betala istället. Om de inte gör det skall de försättas i personlig konkurs livet. Barnens namn skall även hängas ut i lokaltidningen. Anmälares har vid upprepade tillfällen hotats med konkurs livet ut och har varit tvungen att skaffa skyddat nummer för att få slut på hoten. Han ifrågasätter starkt inkassoombudets arbetsmetoder. Han blev senast uppringd hösten 2004. Han har även anmält fallet till Finansinspektionen.

Inkassoombudets uppgifter

Inkassoombudet anför bl.a. följande. Det är möjligtvis på det viset att anmälares känt obehag men intentionen hos handläggaren har varit att genom samtal uppnå en betalningsuppgörelse. Tiden för samtalen framgår av bifogad ärendejournal. Det skall särskilt framhållas att samtal inte förekommer efter kl 17.00 på fredagar, tidigare 18.00. Det framgår inte vid vilken tidpunkt anmälares skulle ha begärt en skuldspecifikation. Huruvida en sådan begäran framställdes har inte kunnat utrönas men det har gått i väg en skuldspecifikation till gäldenären den 12 april 2001. Att vägra en sådan begäran om den hade framställdes vore i strid med så väl Inkassoombudets interna instruktion som god inkassoosed. Påståendet att anmälares barn skulle bli betalningsansvariga har inte helt och hållet missuppfattats av anmälares. Vad som påtalats vid samtal med anmälares är att inkassoombudet efter konkursbeslut skulle begära återvinning av anmälares arvsavstående. Denna process är också inledd vid Uppsala tingsrätt. Anmälares har försatts i konkurs efter ansökan från inkassoombudet. Skälet därtill var att anmälares genom arvsavstående frånhänt sig egendom av betydande värde och fordringsägarna härigenom undandragits värden som rätteligen borde fördelas dem emellan. Konkursinstitutet är den enda vägen till återvinning och syftet med konkursen inskränker sig till återvinning.

Anmälares yttrande

Anmälares har därefter anfört följande med anledning av inkassoombudets yttrande. I inkassoombudets ärendejournal saknas en del noteringar om brev och telefonsamtal. Brevet daterat den 15 juni 2001 saknas. I brevet har han undanbett sig alla samtal från inkassoombudet. Dock ringde inkassoombudet till bostaden den 15 januari 2004 och krävde att hans dotter skulle lämna ut hans mobilnummer. Specifikation av skuld har begärts under våren 2005 men har ej erhållits.

Inkassonämndens bedömning

Telefonsamtalen

Av datainspektionens allmänna råd framgår att ”Muntlig kontakt med gäldenären inte får förekomma om denne har undanbett sig det. Normalt bör man enbart ta muntlig kontakt med gäldenären för att åstadkomma en betalningsuppgörelse.”

Anmälares har noterat att inkassoombudet inte har antecknat i journalen att ombudet mottagit ett brev daterat den 15 juni 2001. I brevet klargör anmälares att han inte vill bli kontaktad per telefon. Inkassonämnden noterar att journalanteckningarna i ärendet är mycket omfattande och detaljerade. Angivna förhållanden ger inte stöd för att inkassoombudet mottagit det aktuella brevet. Av journalanteckningarna framgår inte att anmälares på annat sätt undanbett sig att bli kontaktad per telefon. Sammantaget föreligger inte tillräckligt stöd för att de telefonkontakter som förevarit stått i strid med god etik i inkassooverksamhet.

Begäran om skuldspecifikation

Av god etik i inkassooverksamhet följer att en skuldspecifikation skall lämnas om gäldenären så begär. Inkassoombudet har anfört att detta även följer av den interna instruktionen. Mot bakgrund av att inkassoombudet tidigare i samma ärende tillhandahållit en specifikation saknas anledning anta att inkassoombudet inte skulle ha som rutin att lämna ut sådana specifikationer. Någon anteckning om den begäran anmälares refererar till finns inte i inkassoombudets journalanteckningar som är mycket omfattande och detaljerade. Angivna förhållanden ger inte stöd för att inkassoombudet mottagit den begäran anmälares refererar till. Sammantaget föreligger inte tillräckligt stöd för att inkassoombudet i denna fråga avvikit från god etik i inkassooverksamhet.

Konkurs och återvinning

Anmälares och inkassoombudet har olika uppfattningar om vad inkassoombudet anfört om konkurs och återvinning/barnens återbetalningsskyldighet. Som nämnden anfört i tidigare uttalanden strider det inte mot god etik i inkassooverksamhet att använda de medel som rättssystemet erbjuder för att erhålla betalning. Det kan ändå strida mot god etik att vidta inkassoåtgärder som inte är ändamålsenliga eller som är mer vittgående än vad som kan anses påkallat. Som inkassoombudet anfört är en konkursansökan den enda möjligheten att få till stånd en återvinning. Det kan därför inte anses strida mot god etik i inkassooverksamhet att ansöka om konkurs i syfte att uppnå återvinning.

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Lennart Groll samt ledamöterna Mats Bendrik, Tom Ekelund, Charlotte Strandberg och Robert Vikström.

Inkassonämnden

/Lennart Groll/
Ordföranden

/Per Holmgren/
Sekreterare