

# INKASSONÄMNDEN

---

**Uttalande**  
**den 12 september 2006**  
**Dnr 85/2006**

**Anmälare:** Privatperson

**Inkassoombud:** Gothia Financial Group AB

**Frågeställning:** Preskriberad fordran och krav avseende inkassokostnader

## Anmälarens uppgifter

Anmälaren anför i huvudsak följande. Inkassoombudet har givit in en ansökan om betalningsföreläggande avseende en sjukvårdsräkning med förfalldatum den 27 juni 2001. Ett inkassokrav skall även ha sänts ut den 31 augusti 2001. Anmälaren har aldrig mottagit något sådant inkassokrav. Anmälaren har inte mottagit någon försändelse i ärendet före betalningsföreläggandet den 21 mars 2006. Enligt vad anmälaren minns var kapitalfordran betald redan före påstått inkassokrav. Kravet återkallades och ärendet avskrevs. Anmälaren ifrågasätter även att inkassoombudet kräver kvitto på en preskriberad småfordran. När inkassoombudet gjorts uppmärksam på att fordran var preskriberad har ombudet återkallat kapital samt räntedelen. Däremot hävdar inkassoombudet att inkassokostnader och rättegångskostnader preskriberas först efter 10 år enligt preskriptionslagen och inte efter 3 år. Inkassoombudet har oavsett ovanstående ingett ansökan om betalningsföreläggande avseende preskriberad fordran och inlett onödig process avseende kostnader. Inkassoombudet bör återkalla ärendet i sin helhet i detta skede. Om grund för inkassokostnad finns kvar i ärendet kan inkassoombudet sända ett nytt krav till svaranden på den uppkomna inkassokostnaden. Därefter om betalning inte skulle ske, eventuellt ansöka om rättslig prövning. I det läge som uppstått lämnas inte den möjligheten till svaranden dvs. att inbetala enbart inkassokostnad om denna inte är preskriberad. Anmälaren anför vidare att inkassoombudet kringgår preskriptionslagstiftningen utan risk för kostnader genom att lämna in betalningsföreläggande på preskriberad småfordran upp till 10 år från förfalldag. Om sedan bestridande sker återkallar inkassoombudet kapitaldelen och går vidare med kostnader och arvoden.

## Inkassoombudets uppgifter

Inkassoombudets inställning är att denna fordran inte är preskriberad. Det har gått ut en mängd brev till anmälaren och det har aldrig kommit någon invändning före ansökan om betalningsföreläggande. Att ärendet återkallades berodde på att det vore processekonomiskt oförsvarbart att driva ärendet vidare till tingsrätt. Vidare ifrågasätter anmälaren fordrans existens under påstående att kapitalfordran är betald. Detta påstående ges dock utan att någon betalning visats. Samtidigt hävdar anmälaren att han inte känner till fordran som sådan. Påståendena framstår som oförenliga.

### Anmälares svar på inkassoombudets yttrande

Anmälares anför bl.a. följande. Som tidigare framhållits har anmälares inte mottagit de handlingar som inkassoombudet hävdar. Ser man på datautdrag av tidigare adresser framgår postnummer och adresser där anmälares inte bott eller varit skriven. Anmälares har även flyttat runt en hel del. Därav är det osäkert om all post kommit fram. Den första handling anmälares mottog var betalningsföreläggandet från Kronofogdemyndigheten. Då var fordran preskriberad sedan länge. Efter ytterligare skriftväxling återkallade inkassoombudet till sist ärendet med kommentaren att fordringsägaren begärt detta.

### Inkassonämndens bedömning

#### Preskription

God etik i inkassoverksamhet förutsätter någon form av prövning av att fordran är lagligen grundad innan inkassoåtgärd vidtas. Det innefattar en bedömning av om fordran är preskriberad eller ej. Inkassoombudet har uppgett att det gått ut en mängd kravbrev. Dessa uppgifter får förstås så att inkassoombudet utgått från att fordran inte var preskriberad. Det ankommer inte på nämnden att avgöra om fordran kan anses preskriberad eller ej. Detta måste prövas i annan ordning. Inkassonämnden finner emellertid att inkassoombudet gjort en tillräcklig prövning inom ramen för god etik i inkassoverksamhet.

#### Ansökan om betalningsföreläggande

Inkassonämnden har i tidigare uttalanden konstaterat att det inte strider mot god etik att en borgenär eller ett inkassoombud använder sig av de åtgärder rättsystemet erbjuder för att uppnå betalning. Däremot kan det strida mot god etik om inkassoåtgärderna inte är ändamålsenliga eller är mer vittgående än vad som kan anses påkallat. Inkassonämnden finner inte tillräckligt stöd för att inkassoombudet agerat i strid med god etik i inkassoverksamhet när ombudet ansökt om betalningsföreläggande.

\*\*\*

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Lennart Groll samt ledamöterna Mats Bendrik, Tom Ekelund, Charlotte Strandberg och Robert Vikström.

Inkassonämnden

/Lennart Groll/  
Ordföranden

/Per Holmgren/  
Sekreterare