

INKASSONÄMNDEN

Uttalande
den 12 september 2006
Dnr 88/2006

Anmälare: Privatperson

Inkassoombud: Visma Collectors AB

Frågeställning: Inkassokrav har skickats till annan namngiven adressat än gäldenären

Anmälares uppgifter

Anmälares anför bl.a. följande. Anmälares dotter har haft en hyresskuld. Hyresvärden anlitade därför inkassoombudet för att förmå dottern att betala skuldeloppet. Inkassokravet tillställdes emellertid anmälares med angivande av hennes namn. Anmälares dotter är myndig, bor och är folkbokförd på annan adress. Brevbärare och annan postpersonal har därför kommit att förknippa anmälares namn med inkassoåtgärder. Dottern har varken god man eller förvaltare. Som mor har anmälares inget formellt med dotterns ekonomi att göra.

Inkassoombudets uppgifter

Det noteras att grunden för klagomålet är att inkassokrav skickats till anmälares trots att kravet avser hennes myndiga dotter och att inkassokravet därmed ej uppfyller kraven i 5 § inkassolagen.

Enligt uppgift från hyresvärden är det anmälares som skött dotterns ekonomiska förehavanden med hyresvärden. Med anledning därav har dottern faktureringsadress med anmälares samtycke, ställts till anmälares (vilket framgår av hyresvärdens register). Vidare har hyresvärden uppgett att det skulle vara en c/o-adress, men att det av ett misstag ej uppgivits c/o i adressen. Även inkassokravet har kommit att skickas till anmälares adress utan angivande av c/o adress.

Det noteras därvidlag att den korrespondens, inklusive fakturan, som föregick det av anmälares ifrågasatta inkassokravet från inkassoombudet, tillställdes dottern på anmälares adress. Varken anmälares eller dottern har vid något tillfälle framfört invändningar gentemot att brev eller fakturor tillställdes anmälares adress på beskrivet sätt. Vidare har anmälares när hon mottagit inkassokravet agerat såsom ombud för dottern och skött samtliga kontakter med inkassoombudet, vilket framgår av inkassoombudets register.

Inkassonämndens bedömning

Det får anses strida mot god etik i inkassoverksamhet att skicka ett inkassokrav till annan namngiven adressat än gäldenären. Anmälares har anfört att hon tillställdes ett inkassokrav

avseende en hyresskuld som rätteligen borde ha adresserats till hennes myndiga dotter. Inkassombudet har anfört att anmälaren tillställts brevet eftersom hon agerar som ombud för dottern gentemot hyresvärden. Vidare att det av misstag saknas ett c/o i adressen.

I adressfältet på inkassokravet har anmälares namn angivits under dotterns namn. Som framgår av utdrag från hyresvärdens register/faktura är adressen där angiven utan angivande av c/o på samma sätt som i inkassokravet. Det är uppenbart att ett misstag skett när inte c/o angetts i hyresvärdens adressregister eller i inkassokravet. Sammantaget framgår dock inte annat än att inkassombudet haft godtagbara skäl att sända inkassokravet till samma adress som hyresvärden använt för kontakt med anmälares dotter i anledning av dotterns hyresförhållande. Misstaget att inte ange c/o kan inte anses så allvarligt att inkassombudet skulle ha agerat i strid med god etik i inkassoverksamhet.

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Lennart Groll samt ledamöterna Mats Bendrik, Tom Ekelund, Charlotte Strandberg och Robert Vikström.

Inkassonämnden

/Lennart Groll/
Ordföranden

/Per Holmgren/
Sekreterare