

INKASSONÄMNDEN

Uttalande
den 19 juni 2007
Dnr 92/2006

Anmälare: En gäldenär

Inkassoombud: Intrum Justitia Sverige AB
105 24 Stockholm

Frågeställning: Inkassokrav

Bakgrund

Av handlingarna i ärendet framgår bl.a. följande.

Inkassoombudet har i två ärenden sänt inkassokrav till anmälaren avseende obetalda elräkningar för abonnemang på två olika adresser (adress A och B). I båda ärendena har anmälaren kontaktat inkassoombudet och bestritt fordran med anledning av att han tidigare bestritt fordran hos elbolaget. Inkassoombudet har i bägge ärendena kontaktat elbolaget/uppdragsgivaren varvid framkommit att anmälaren fått svar direkt av elbolaget. Inkassoombudet har därefter kontaktat anmälaren och lämnat information bl.a. i form av fakturakopior samt hänvisat till elleverantörens tidigare svar. Därefter har anmälaren betalat fordran fränsett inkassokostnader och ärendena har avslutats.

Anmälaren har fört talan vid domstol mot elbolaget och yrkat ersättning för kostnader avseende brev och egna utredningar m.m. i samband med elräkningar från elbolaget. Tingsrätten ogillade talan och anmälaren förpliktigades att betala elbolagets rättegångskostnader. Anmälaren överklagade domen men varken hovrätt eller Högsta domstolen beviljade prövningstillstånd. Därefter har inkassoombudet i ett tredje ärende skickat ett inkassokrav avseende de utdömda rättegångskostnaderna. Anmälaren har betalat kravet och ärendet har avslutats.

Anmälares uppgifter

Inkassoombudet och elbolaget har gjort sig skyldiga till upprepade brott mot 4 och 18 §§ inkassolagen. Vidare föreligger brott mot 18 kap. 3 § och 42 kap. 3 § rättegångsbalken. Anmälaren delar inte tingsrättens bedömning i den dom som meddelats den 24 maj 2006. Varken hovrätten eller Högsta domstolen satte sig in i ärendet utan gick bara på tingsrättens utslag. Anmälaren har inte tagit del av någon faktura daterad samma dag som tingsrättens dom. Det måste röra sig om en förfalskning av en urkund som inte finns. Inkassokravet som

är dagtecknat den 31 oktober 2006 med senaste betalningsdag den 8 november 2006 kom anmälaren tillhanda först den 3 november 2006 varför anmälaren endast hade tre vardagar på sig att betala. Anmälaren sade även upp ett av abonnemangen i slutet av maj 2005 då detta övertogs av en annan person. Detta har tydligen inte effektuerats. Det föreligger även brott mot god affärssed då inkassoombudet och elbolaget inte svarat på brev och räkningsprotester.

Inkassoombudets uppgifter

Inkassoombudet har handlagt tre ärenden under slutet av 2005 och början av 2006 för det aktuella elbolaget. Inkassoombudet tillbakavisar anmälares påstående om att inkassoombudet eller elbolaget brutit mot 18 kap 3 § eller 42 kap 3 § rättegångsbalken. Tingsrättens dom den 24 maj 2006 till elbolagets fördel visar att anmälares påstående helt saknar substans och därför bör lämnas utan avseende av inkassonämnden. Inkassoombudet tillbakavisar även anmälares påståenden om att inkassoombudet eller elbolaget brutit mot 4 § och 18 § inkassolagen då verksamhetens bedrivs i enlighet med regler och rutiner som gäller för god inkassosed. Inget av det som anmälaren framfört visar att god inkassosed åsidosatts vid handläggningen av de aktuella ärendena varför det yrkas att inkassonämnden även i denna del avvisar anmälares klagomål.

Ärende nr 1

Detta ärende avser levererad el till adressen A under perioden den 1 juli 2005 – den 24 oktober 2005 i enlighet med faktura daterad den 25 oktober 2005 med förfallodag den 25 november 2005 på 1 828 kr. Ärendet registrerades hos inkassoavdelningen den 21 december 2005 och ett första kravbrev med tillägg av inkassokostnad skickades till gäldenären. Den 29 december 2005 kontaktade anmälaren inkassoombudet och bestred skulden med anledning av att han tidigare hade bestridit skulden till elleverantören. Vid kontroll med elleverantören framkom att leverantören den 20 december 2005 svarat på anmälares bestridande och förklarat vad fordran avsåg. I ett brev till anmälaren hänvisades till det svar han redan fått från elleverantören. Den 30 december 2005 betalade anmälaren hela fordran så när som på inkassokostnaden som förblev oregrerad och ärendet avslutades. Den 9 januari 2006 önskade anmälaren brevledes få reda på ärendets status varvid anmälaren genom brev dagen efter meddelades att ärendet hade avslutats den 30 december 2005.

Ärende nr 2

Ärendet avser levererad el till adressen B under perioden den 1 juli 2005 – den 24 oktober 2005 enligt faktura den 25 november 2005 med förfallodag den 25 november 2005 på 606 kr. Ärendet registrerades hos inkassoavdelningen den 21 december 2005 och inkassokrav skickades till anmälaren den 22 december 2005. Den 29 december 2005 kontaktade anmälaren inkassoombudet och bestred skulden då han tidigare bestridit den till elleverantören. Den 30 december 2005 svarade inkassoombudet anmälaren efter kontakt med elleverantören. Anmälaren hänvisades till det svar han redan fått direkt från elleverantören den 20 december 2005 i vilket leverantören förklarat vad skulden avsåg samt att de även skickat en slutfaktura då abonnemanget blivit uppsagt. Den 9 januari 2006 kontaktade anmälaren inkassoombudet då han inte förstod vad fordran avsåg. Den 10 januari 2006 tillsändes anmälaren därför en fakturakopia i ärendet. Den 11 januari 2006 fullbetalade anmälaren fordran förutom inkassokostnaden som inte reglerades.

Fakturan avser den tid som anmälaren varit abonnent. Någon uppsägning från maj 2005 finns inte i ärendet. När det gäller betalning av fakturan konstaterades att betalning gjorts med de uppgifter som framgår av den faktura som skickats till anmälaren. Anmälares skrifter har

besvarats på ett relevant sätt. Det har inte före utskicket av kravbrevet funnits någon saklig invändning i inkassolagens mening.

Ärende nr 3

Ärendet avser en tingsrättsdom daterad den 24 maj 2006 där anmälares betalningsansvar fastställdes. Ärendet registrerades med datumet för domen både som fakturadag och förfalldag i systemet. Den 30 oktober 2006 registrerades ärendet vid inkassoavdelningen och inkassokrav skickades ut den 31 oktober 2006. Den 7 november 2006 fullbetalade anmälares ärendet i sin helhet som avslutades dagen efter.

Fordran har prövats i domstol genom dom som vunnit laga kraft och inkassoombudet har ingen annan uppfattning än den som lagts fram i tvisten och som anförts till Inkassonämnden.

Nämndens bedömning

I de två första ärendena har anmälares framställt invändningar till inkassoombudet efter det att krav har sänts ut och inkassoombudet har i bägge ärendena kontaktat uppdragsgivaren samt i kontakt därefter med anmälares hänvisat till uppdragsgivarens tidigare svar till anmälares. Anmälares har därmed haft att bestrida kravet eller att betala. Anmälares har i båda fallen valt att betala. Kravet i det tredje ärendet har sänts efter det att betalningsskyldigheten fastställts genom lagakraftvunnen dom. Vid en genomgång av anmälan och övriga handlingar i ärendet har nämnden inte funnit stöd för att inkassoombudet handlat i strid med god etik i inkassoverksamhet.

Huruvida brott mot rättegångsbalken eller inkassolagen föreligger måste prövas i annan ordning.

Med detta uttalande avslutar nämnden handläggningen av ärendet.

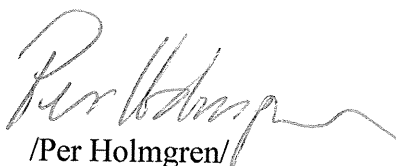
* * *

Detta uttalande har avgivits enhälligt av ordföranden Ulla Erlandsson samt ledamöterna Mats Bendrik, Tom Ekelund, Elisabet Malmström och Charlotte Strandberg.

Inkassonämnden



/Ulla Erlandsson/
Ordförande



/Per Holmgren/
Sekreterare